



# PROGRAM SONRASI DEĞERLENDİRME RAPORU

**VERİMLİ VE TEMİZ ENERJİ MALİ DESTEK PROGRAMI (2014)**

# PROGRAM SONRASI DEĞERLENDİRME RAPORU

## VERİMLİ VE TEMİZ ENERJİ (İŞLETMELER) MALİ DESTEK PROGRAMI (2014)

**Hazırlayan:**  
Doç. Dr. Ümit Deniz İlhan

Bu rapor ile edilen sonuçlara, çalışma boyunca iş birliğini esirgemeyen İstanbul Kalkınma Ajansı İzleme ve Değerlendirme Birimi'nin destekleriyle ulaşılmıştır.

©Copyright 2021, T.C. İSTANBUL KALKINMA AJANSI  
Asmalı Mescit Mahallesi İstiklal Caddesi No: 142 Odakule Kat: 8 34430 Beyoğlu-İstanbul  
T: +90 212 4683400 F: +90 212 4683444  
www.istka.org.tr

Bu raporun bütün hakları, İstanbul Kalkınma Ajansı'na aittir. Raporun tamamı ya da bir bölümü, 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu uyarınca kullanılmadan önce hak sahibinden 52. maddeye uygun yazılı izin alınmadıkça hiçbir şekilde ve yöntemle işlenmek, çoğaltılmak, çoğaltılmış nüshaları yayılmak, satılmak, kiralanmak, ödünç verilmek, temsil edilmek, sunulmak, telli/telsiz ya da başka teknik, sayısal ve/veya elektronik yöntemlerle iletilmek suretiyle kullanılamaz. Rapor, ancak kaynak gösterilmek suretiyle alıntı yapılabilir.

**ISBN:**  
**Yayın Yılı:**  
**Sayfa Sayısı: 37**

# İÇİNDEKİLER

TABLolar	iii
ŞEKİLLER	iv
<b>1. KISALTMALAR ve TANIMLAR</b>	1
1.1. Kısaltmalar	1
1.2. Tanımlar	1
<b>2. YÖNETİCİ ÖZETİ</b>	2
<b>3. GİRİŞ</b>	5
<b>4. PROGRAM HAKKINDA GENEL BİLGİLER</b>	6
4.1. Programın Tanım ve Kapsamı	6
4.2. Programın Amaç, Öncelik ve Performans Göstergeleri	7
<b>5. PROGRAMIN SONUÇLARI</b>	8
5.1. Bütçe Gerçekleşmeleri	8
5.2. Proje Başvuruları, Sözleşme İmzalanan ve Tamamlanan Projelere İlişkin İstatistik Bilgiler	8
<b>6. PROGRAMIN DEĞERLENDİRİLMESİ</b>	11
6.1. Değerlendirmede Kullanılan Yöntem	11
6.2. Amaç ve Öncelikler Kapsamında Hedeflere Ulaşılma Düzeyi	13
6.3. Değerlendirme Kriterleri Kapsamında Programın İncelenmesi	13
6.3.1. İlgililik	14
6.3.2. Etkinlik	16
6.3.3. Etkililik	22
6.3.4. Etki	25
6.3.5. Sürdürülebilirlik	27
<b>7. SONUÇ ve DEĞERLENDİRMELER</b>	29
<b>8. EKLER</b>	31
<b>9. KAYNAKÇA</b>	37

# TABLolar

<b>Tablo 1</b>	Program Künyesi
<b>Tablo 2</b>	Programın Amaç �ncelik ve Performans Göstergeleri
<b>Tablo 3</b>	Programın Bütçe Gerçekleşmeleri
<b>Tablo 4</b>	Programa Başvuran ve Tamamlanan Proje Sayıları
<b>Tablo 5</b>	Proje Yararlanıcıları ve Proje İsimleri
<b>Tablo 6</b>	Amaç ve �ncelikler Kapsamında Hedef Gerçekleşmeleri
<b>Tablo 7</b>	Projelerin Program Amaç ve öncelikleri ile İlgililiği
<b>Tablo 8</b>	Programın Bölgesel ve Ulusal Plan ve Politikalar ile İlgililiği
<b>Tablo 9</b>	Projelerin Bütçe Gerçekleşmeleri

# ŞEKİLLER

- Şekil 1** Başvuru Sahiplerinin Hukuki Statülerine Göre Dağılımı
- Şekil 2** Sözleşme İmzalanan ve Tamamlanan Proje Sahiplerinin Hukuki Statülerine Göre Dağılımı
- Şekil 3** Değerlendirme Modeli
- Şekil 4** Değerlendirme Kriterleri
- Şekil 5** Genel Etkinlik Değerlendirmesi
- Şekil 6** Genel Etkinlik Düzeyine Etki Eden Faktörler
- Şekil 7** Ekonomik Etkinlik Değerlendirmesi
- Şekil 8** Yararlanıcıların Programdan Haberdar Olma Yolları
- Şekil 9** Süreç Etkinliği Değerlendirmesi
- Şekil 10** Program Çıktı ve Sonuçları ile Ulaşılan Program Amaç ve Öncelikleri
- Şekil 11** Etkililik Düzeyine Olumlu Etki Eden Faktörler
- Şekil 12** Etkililik Düzeyine Olumsuz Etki Eden Faktörler
- Şekil 13** Sosyal Etki Değerlendirmesi
- Şekil 14** Ekonomik Etki Değerlendirmesi
- Şekil 15** Çevresel Etki Değerlendirmesi
- Şekil 16** Sürdürülebilirlik Değerlendirmesi

# 1. KISALTMALAR ve TANIMLAR

## 1.1.Kısaltmalar

<b>AB</b>	Avrupa Birliği
<b>EVI</b>	Verimli ve Temiz Enerji Mali Destek Programı
<b>İSTKA</b>	İstanbul Kalkınma Ajansı
<b>OECD</b>	Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü
<b>s</b>	Sayı
<b>vd.</b>	ve diđerleri

## 1.2. Tanımlar

<b>Ajans</b>	T.C. İstanbul Kalkınma Ajansı
<b>Faydalanıcı:</b>	Proje sonuçlarından doğrudan veya dolaylı etkilenecek gerçek veya tüzel kişiler.
<b>İştirakçi</b>	Başvuru sahibi ya da ortakların uygunluk kriterlerini karşılama mecburiyeti olmadığı halde projenin yürütülmesine katkıda bulunan taraf.
<b>Ortak</b>	Başvuru sahibine projenin hazırlık ve uygulama aşamalarında destek veren ve rehberde belirtilen uygunluk kriterlerini sağlayan kuruluş.
<b>Program</b>	İçeriği ve kuralları Kalkınma Ajansları destek mevzuatı ve bu başvuru rehberi ile belirlenen mali destek programı.
<b>Proje</b>	Destekten yararlanmak üzere Ajansa sunulan belli bir amacı, bütçesi ve süresi olan düzenli faaliyetler bütünü.
<b>Yararlanıcı</b>	Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde Ajanstan destek almaya hak kazanan gerçek veya tüzel kişiler.

## 2. YÖNETİCİ ÖZETİ

Bu rapor, İstanbul Kalkınma Ajansı (İSTKA)'nca 2014 yılında çağrısı gerçekleştirilmiş olan Verimli ve Temiz Enerji Mali Destek Programı (EVI)'nin değerlendirilmesine yönelik hazırlanmıştır. İlgili program, 10. Kalkınma Planı (2014-2018) kapsamında *yaşanabilir mekanlar, sürdürülebilir çevre* ile İstanbul Bölge Planı (2014-2023) kapsamında *keyifle yaşanan, sürdürülebilir ve özgün mekânlar* gelişme eksenleri ve stratejik amaçları doğrultusunda iklim değişikliğiyle mücadeleye katkıda bulunmak, ülkemizin enerji güvenliğini artırmak ve enerji tüketim maliyetlerini düşürmek amacıyla İstanbul'da temiz enerji uygulamalarının yaygınlaştırılması amaçlanmıştır. Bu bağlamda kâr amacı güden işletmelerin uygun başvuru sahibi olarak belirlendiği program, enerji tasarrufu, enerji verimliliği ve temiz enerji uygulamalarının yaygınlaştırılması ile İstanbul'un enerji yoğunluğunun ve sera gazı salınımının azaltılmasını hedeflemiştir. Söz konusu hedefe 2 öncelik çerçevesinde ulaşılabilecek öngörülmüş, program kapsamında desteklenen yararlanıcılar bu öncelikleri gözeterek programa katkı sunmuşlardır.

- **Öncelik 1:** Endüstriyel faaliyetlerde, hizmetler sektöründe, binalarda ve ulaşımda temiz enerji kullanımının ve enerji verimliliğinin artırılmasına yönelik yenilik ve ticarileştirme faaliyetlerinin geliştirilmesi.
- **Öncelik 2:** Temiz enerji ve enerji verimliliği uygulamalarının artırılmasına yönelik iş birliklerinin geliştirilmesi.

Bu çerçevede toplam bütçesi 10.000.000,00 TL olarak ilan edilmiş olan programa 49 proje başvurmuş, bunlardan 8 proje başarılı bulunarak sözleşme imzalanmıştır. Sözleşme imzalanması ile program bütçesinin yaklaşık %26'sı olan 2.620.814,75 TL sözleşmeye bağlanmış, nihayetinde gerçekleşen toplam destek tutarı ise program bütçesinin yaklaşık %22'si olan 2.201.164,45 TL olarak kalmıştır.

Program, nicel ve nitel veri toplama yönteminin bir arada kullanıldığı karma yöntem benimsenerek dünya genelinde özellikle kamu müdahalelerinin değerlendirilmesinde ortak bir referans noktası haline gelmiş olan Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü (Organisation for Economic Co-operation and Development-OECD) kriterlerinin esas teşkil ettiği ve Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Kalkınma Ajansları Genel Müdürlüğü tarafından yayınlanan "Kalkınma Ajanslarının Uygulanan Mali Desteklerin Değerlendirilmesine İlişkin Usul ve Esaslar" tarafınca belirlenmiş olan aşağıda sıralı 5 kriter çerçevesinde değerlendirilmiştir:

- İlgililik
- Etkinlik
- Etkililik
- Etki
- Sürdürülebilirlik

**İlgililik** kriteri kapsamında i) projelerin program amaç ve öncelikleri ile uyum ve tutarlılığı ile ii) program amaç ve önceliklerinin hem teklif çağrısı hem de teklif çağrısı sonrası dönemdeki bölgesel ve ulusal plan ve politikalar ile uyum ve tutarlılığı olmak üzere 2 unsur değerlendirilmiştir. İlk unsura göre esasen

başvuru aşamasında yapılan değerlendirmelerde projelerin en az 1 öncelikli ilişkili olması ve ilgililik kriterinden en az 18 puan alması, başarılı olma koşulları arasında listelenerek zorunlu tutulmuştur. Programın nihai yararlanıcısı olan 15 projenin 20,30 (en az 18,50; en çok 22,50) olarak gerçekleşmiş olan ilgililik puanı ortalaması, projelerin program amaç ve öncelikleri ile uyumlu ve tutarlı olduğunu göstermektedir. İkinci unsura göre program amaç ve önceliklerinin teklif çağrısı dönem bakımından 10. Kalkınma Planı (2014-2018) ve İstanbul Bölge Planı (2014-2023) ile teklif çağrısı sonrası dönem bakımından ise 11. Kalkınma Planı (2019-2023) ve İstanbul Bölge Planı (2014-2023) olmak üzere bölgesel ve ulusal plan ve politikadaki gelişme eksenini ve stratejik amaç(lar) ve hedef(ler) ile ilgili olduğu görülmektedir.

**Etkinlik** kriteri kapsamında, uygulanan desteklerden elde edilen çıktı ve sonuçların kullanılan kaynaklarla (girdiler) ne derecede orantılı olduğu ele alınarak i) program hibe miktarı, talep edilen bütçe miktarı ve ajans destek miktarı açısından ekonomik etkinlik, ii) proje bazlı bütçe gerçekleşme oranları açısından operasyonel etkinlik, iii) başvuru, değerlendirme, uygulama ve izleme süreçleri açısından süreç etkinliği olmak üzere 3 unsur değerlendirilmiştir. Anket verilerine göre program hibe miktarının %67, talep edilen bütçe miktarının %100, Ajans destek miktarının %67 oranlarında yeterli gerçekleşmiş olması, 1 unsur açısından yüksekten program hibe miktarı ve Ajans destek miktarı açısından etkinliğin nispeten düşük olarak değerlendirildiğini göstermektedir. Bununla birlikte program sonunda bütçe gerçekleşme oranı ortalaması, %83,99 (en az 59,01; en çok 95,09)'tür. Bu oran, operasyonel etkinliğin karşılığı olup projelerini tamamlamış yararlanıcıların sözleşmelerindeki destek miktarının çok büyük kısmı olan %83,99'unu kullanabildiği anlamına gelmektedir. Son olarak süreç etkinliği kapsamında başvuru, değerlendirme, uygulama ve izleme süreçlerinin sırasıyla %100-%87-%80 memnuniyet oranlarında gerçekleşmiş olması, süreç etkinliğinin yüksek olduğunu göstermektedir. Tüm bu değerlendirmeler, etkinliği detayları ile sunmakla birlikte programın genel etkinliği değerlendirildiğinde program hedef gerçekleşme oranı ortalaması ile program bütçe gerçekleşme oranı ortalaması arasındaki fark, anlamlı bir gösterge olmaktadır. Buna göre programın hedef gerçekleşme oranı ortalamasının %113 olarak diğer yandan programın bütçe gerçekleşme oranı ortalamasının %83,99 olarak gerçekleşmiş olması bütçenin %83,99'unun kullanılarak %113 oranında performans elde edildiği, başka bir deyişle hedeflerin yaklaşık %29 oranında üstüne çıkılarak gerçekleştirildiği anlamına gelmektedir.

**Etkililik** kriteri kapsamında elde edilen çıktı ve sonuçlar ile programın amaç ve önceliklerinin karşılaştırması yapılmıştır. Program genelinde %113 olarak gerçekleşmiş olan ve aynı zamanda program etkililik oranı olarak da kabul edilen hedef gerçekleşme oranı ortalaması kapsamında elde edilen çıktı ve sonuçlar ile ulaşılmış olan programın amaç ve önceliklerinden öngörülüp gerçekleştirilenlerin ortalamasının %33; öngörülmeyip gerçekleştirilenlerin ortalamasının %17; öngörülüp gerçekleştirilemeyenlerin ortalamasının %17; öngörülmeyip gerçekleştirilmeyenlerin ortalamasının ise %33 olduğu görülmektedir. Öte yandan program genelinde öne çıkan performans göstergeleri kapsamında 467 kişi eğitim almış, 329 kişi seminer vb. etkinliklerden faydalanmıştır. Ayrıca 2 adet ortak kullanım alanı kurulmuş/geliştirilmiş olup 11 adet yazılım, ürün, vb. geliştirilmiştir. Bununla birlikte program genelinde ortaklık kurulan ve/veya iş birliği yapılan kurum sayısı ise 4'tür. Dahası 3 adet patent başvurusu yapılmıştır. Son olarak yaygınlaştırma ve görünürlük faaliyetleri açısından hedef değerlerin hayli üstüne çıkılarak maksimum fayda sağlanmıştır.

**Etki** kriteri kapsamında projelerin uygulama aşamalarında ve uygulamaların tamamlanmasını müteakip olumlu ya da olumsuz, beklenen veya beklenmeyen, doğrudan ya da dolaylı şekilde ortaya çıkan



değişiklikler ele alınarak i) sosyal etki, ii) ekonomik etki, iii) çevresel etki olmak üzere 3 unsur değerlendirilmiştir. Gerek anket verilerinden gerekse derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmelerinden hiçbir yararlanıcının olumsuz bir etki tecrübe etmediği görülmektedir. Bununla birlikte paydaşlarla ilişki geliştirmeye yönelik kazanılan değişikliklere karşılık gelen sosyal etki kapsamında yararlanıcıların %72'sinin, hedef grup üstündeki iktisadi değişikliklere karşılık gelen ekonomik etki kapsamında yararlanıcıların %72'sinin, çevresel sonuçlardaki değişikliklere karşılık gelen çevresel etki kapsamında ise yararlanıcıların %56'sının etkinin varlığını belirttikleri görülmektedir.

**Sürdürülebilirlik** kriteri kapsamında proje çıktı ve sonuçlarının destek tamamlandıktan sonra da devam ettirilebilir durumu değerlendirilmiştir. Gerek anket verilerinden gerekse derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmelerinden faaliyetlerin tamamı (%100) devam etmekte, ya da faaliyetler devam etmese de proje süresince uygulanan faaliyetlerin faydalarının devam etmektedir. Dolayısıyla proje faaliyetlerinin tümü faaliyet ya da etki olarak sürdürülebilir niteliktedir.

Bu rapora konu olan çalışma temel kısıtları bağlamında değerlendirildiğinde ilk olarak programın uygulanma tarihi üzerinden yaklaşık 7 yıl geçmiş olması ve projelerden sorumlu olan kişilerin pozisyon değişikliği ve kurum/kuruluştan ayrılmaları gibi nedenlere kendilerine ulaşılması noktasında yaşanan zorluklar ile ulaşılabilen kişilerin proje detaylarıyla ilgili bilgilerinin yeterli ve/veya güncel olmayışı öne çıkmaktadır. Buna bağlı olarak çalışmanın temel veri kaynaklarından olan anketlerde ve görüşmelerde yararlanıcı beyanına dayanan sorular için ancak hafızalarda kalan yanıtlar alınmıştır. Nihayetinde elde edilen veriler ise boylamsal olmaktan öte kesitsel bir bakış sunmaktadır. Ayrıca program performans göstergelerinde hedef değerler ifade edilmiş olmakla birlikte hedef değerlerin ölçülmek istendiği performans göstergelerinin projelerde açık ifade edilmemiş olması programın hedeflere ulaşma düzeyini belirlemeyi güçleştirmiştir. Bununla birlikte gerçekleşen toplam destek tutarının ilan edilen program bütçesinin yaklaşık %22'si ile sınırlı kalmış olması da projelerin başarılarından bağımsız olarak programın etkinliğinin belirlenmesini güçleştirmiştir. Son olarak gerek anketlere gerekse görüşmelere beklenen sayıda yararlanıcı katılımının gerçekleşmemiş olması da bir kısıt olarak sunulabilmektedir.

## 3. GİRİŞ

Bir devlet kurumu veya temsilcileri tarafından ilan edilen belirli bir konuyla ilgili yasa(lar), düzenleyici önlem(ler), eylem plan(lar)ı ve finansman öncelik(ler)i sistemi olan kamu politikalarının değerlendirilmesi, dünya genelinde 1960'lı yıllardan bu yana sürekli geliştirilerek teşvik edilegelen bir yönetim aracıdır. Özellikle, sınırlı kamu kaynaklarının kullanılmasıyla uygulanan destek politikalarının değerlendirilmesi, ilgili destek yoluyla gerçekleşen müdahalenin hedeflenen etkiye ulaşma ve maliyetine oranla fayda üretme başarısının hesaplanmasını sağlayarak ilgili politikaların iyileştirilmesine ve başarı oranını artıracak yeni uygulama ve yöntemlerin geliştirilmesine katkıda bulunmaktadır.

Ülkemiz özelinde program sonrası değerlendirme çalışmaları ile Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliği'nin 47. maddesi (Resmî Gazete, 08.11.2008. Sayı: 27048) gereğince Ajanslar tarafından desteklenen proje ve faaliyetlerin bölge kalkınması bakımından doğurduğu etki ve sonuçların analiz edilmesi amaçlanmaktadır. Bu amaç doğrultusunda Ajanslar tarafından yürütülen desteklerin uygulaması tamamlandıktan sonra elde edilen çıktı ve sonuçlar; üst ölçekli planlar, bölge planı ve ilgili destek programında belirlenen amaç, öncelik ve hedeflere ne düzeyde yaklaşıldığını ölçmek üzere değerlendirilmektedir. Program sonrası değerlendirmeler, dünya genelinde özellikle kamu müdahalelerinin değerlendirilmesinde ortak bir referans noktası haline gelmiş olan OECD kriterlerinin esas teşkil ettiği Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Kalkınma Ajansları Genel Müdürlüğü tarafından yayınlanan "Kalkınma Ajanslarınca Uygulanan Mali Desteklerin Değerlendirilmesine İlişkin Usul ve Esaslar" tarafınca da benimsenmiş olan ilgililik, etkinlik, etkililik, etki, sürdürülebilirlik kriterleri çerçevesinde yapılmaktadır.

Bu arka plan göz önünde bulundurularak 2014 Yılı Verimli ve Temiz Enerji Mali Destek Programı (EVI) uygulama sonuçlarının değerlendirilmesini amaçlayan bu çalışmada öncelikle programın tanım ve kapsamı ile programın amaç, öncelik ve performans göstergelerini kapsayan genel bilgiler aktarılmıştır. Daha sonra bütçe gerçekleştirmeleri ile proje başvuruları, sözleşme imzalanan ve tamamlanan projelere ilişkin istatistiki bilgileri kapsayan program sonuçlarına yer verilmiştir. Bunları takiben değerlendirmede kullanılan yöntem açıklanarak değerlendirme kriterleri kapsamında program incelenmiştir. Son olarak değerlendirme sonuçları özetlenerek gelecekteki program tasarımlarına yönelik öneriler sunulmuştur.

## 4. PROGRAM HAKKINDA GENEL BİLGİLER

### 4.1. Program Tanım ve Kapsamı

Programın tanım ve kapsamı niteliğinde program künyesi, Tablo 1’de özetlenmektedir:

**Tablo 1.** Program Künyesi

Program Adı	Verimli ve Temiz Enerji Mali Destek Programı
Program Referans Kodu	ISTKA/2014/EVI
Uygun Başvuru Sahipleri	Kâr amacı güden işletmeler
Program Destek Tutarı	10.000.000 TL
Proje Başına Destek Tutarı	Asgari Tutar: 200.000 TL Azami Tutar: 500.000 TL
Proje Başına Destek Oranı <sup>1</sup>	Asgari Oran: %25 Azami Oran: %50
Proje Süresi <sup>2</sup>	Asgari Süre: 6 ay Azami Süre: 12 ay
Yer <sup>3</sup>	İstanbul (Düzey 2 Bölgesi)
Proje Son Başvuru Tarihi	18.02.2014

**Kaynak:** Verimli ve Temiz Enerji Mali Destek Programı 2014 Yılı Teklif Çağrısı Başvuru Rehberi

<sup>1</sup> Hiçbir desteğin, proje bütçesinin %25’inden az ve %50’sinde fazla olamayacağı belirtilerek bu oranların dışında kalan destek taleplerini içeren proje teklifleri değerlendirmeye alınmamıştır. Proje bütçesinin geri kalan tutarının başvuru sahibi tarafından eş finansman olarak karşılanması öngörülmüş; eş finansmanının proje ortaklarından, iştirakçilerden ve/veya üçüncü taraflardan sağlanacak nakdi katkılar ile karşılanabilmesinin mümkün olduğu belirtilmiştir. Aynı katkılar ise eş finansman olarak kabul edilmemiştir.

<sup>2</sup> Bu sürenin, sözleşmenin tüm taraflarca imzalandığı günden bir sonraki gün itibarıyla başlayacağı belirtilmiştir.

<sup>3</sup> Temel faaliyetler Bölge içinde gerçekleştirilmek koşuluyla proje amaçları doğrultusunda sergi, konferans, fuar ve benzeri etkinliklere katılımın gerekli olduğu durumlarda Bölge dışına çıkabilmesi uygun görülmüştür.

## 4.2. Programın Amaç, Öncelik ve Performans Göstergeleri

Programın amaç, öncelik ve performans göstergeleri, Tablo 2’de özetlenmektedir:

**Tablo 2.** Programın Amaç, Öncelik ve Performans Göstergeleri

<b>Programın Amacı</b>	Enerji tasarrufu, enerji verimliliği ve temiz enerji uygulamalarının yaygınlaştırılması ile İstanbul’un enerji yoğunluğunun ve sera gazı salınımının azaltılması.
<b>Programın Önceliği</b>	Öncelik 1. Endüstriyel faaliyetlerde, hizmetler sektöründe, binalarda ve ulaşımda temiz enerji kullanımının ve enerji verimliliğinin artırılmasına yönelik yenilik ve ticarileştirme faaliyetlerinin geliştirilmesi. <sup>4</sup> Öncelik 2. Temiz enerji ve enerji verimliliği uygulamalarının arttırılmasına yönelik iş birliklerinin geliştirilmesi. <sup>5</sup>
<b>Program Performans Göstergeleri<sup>6</sup></b>	1) Program kapsamında başvurusu yapılan ve/veya alınan patent, faydalı model ve endüstriyel tasarım sayısı (5 Adet). 2) Program kapsamında ortaklık kuran/iş birliği yapan kurum sayısı (10 Adet). 3) Program kapsamında kurulan/geliştirilen iş birliği platformu ve ağı (4 Adet). 4) Program kapsamında kurulan/geliştirilen iş birliği platformlarından ve ağlarından yararlanan kurum/işletme sayısı (12 Adet). 5) Program kapsamında teknik kapasite artışına yönelik düzenlenen eğitim süresi (150 Adet). 6) Teknik eğitim verilen kişi sayısı (100 Kişi).

**Kaynak:** Verimli ve Temiz Enerji Mali Destek Programı 2014 Yılı Teklif Çağrısı Başvuru Rehberi

<sup>4</sup> Öncelik 1 çerçevesinde, Binalarda yaşam ve hizmet standartlarının oluşturulması, ulaşımda etkinliğin sağlanması, endüstriyel işletmelerde üretim kalitesi ve miktarının düşüşüne yol açmadan aydınlatma, iklimlendirme, enerji dönüşümü ve ısı transferinde en yüksek verimin elde edilmesi ve enerji talebinin azaltılması gerekliliğinden yola çıkılmıştır. Aynı zamanda yenilenebilir enerji sistemlerinin tasarımına ve üretimine yönelik yenilik ve ticarileştirme çalışmalarının geliştirilmesinin önemine dikkat çekilmiştir.

<sup>5</sup> Öncelik 2 çerçevesinde, İstanbul’da enerji verimliliği, enerji yönetimi ve temiz enerji konusunda kurumlar ve işletmeler arası tecrübe, bilgi paylaşımı ve teknoloji transferinin sağlanmasına yönelik iş birliği ağlarının geliştirilmesi gerekliliğinden yola çıkılmıştır. Ayrıca kurumların iş birliği ağlarını geliştirmeleri veya bu doğrultuda faaliyet gösteren mevcut yerel ve uluslararası iş birliği ağlarında yer almalarına yönelik faaliyetlerin, enerji verimliliğinin sağlanmasına yönelik birlikte geliştirecekleri yeni yöntemlerin, ortak çalışmaların geliştirilmesinin önemine dikkat çekilmiştir.

<sup>6</sup> Bu göstergelerin, başvuru sahipleri için bütünüyle bağlayıcı nitelikte olmadığına vurgu yapılarak yetersiz görülmesi durumunda ulaşılabilir ve gerçekçi olmak koşuluyla farklı göstergelerin de belirlenebileceğine dikkat çekilmiştir.

## 5. PROGRAMIN SONUÇLARI

### 5.1. Bütçe Gerçekleşmeleri

Programın bütçesi, 10.000.000 TL olarak ilan edilmiştir. Tablo 5'te sıralanan toplam 8 yararlanıcı ile sözleşmeye bağlanan projelerin toplam bütçesi, 5.490.324,56 TL olup sözleşmeye bağlanan toplam destek tutarı<sup>7</sup> 2.620.814,75 TL olarak gerçekleşmiştir. Böylece ilan edilen program bütçesinin yaklaşık %26'sı sözleşmeye bağlanarak hibe edilmesi taahhüt edilmiştir. Bununla birlikte gerçekleşen toplam destek tutarı, 2.201.164,45 TL ile sınırlı kalmıştır. Bu tutar, sözleşmeye bağlanan toplam destek tutarının yaklaşık %84'ü oranındadır. Bu durumda program bütçesi göz önünde bulundurularak artan kaynak, 7.798.835,55 TL olmuştur. Son olarak 2.869.509,81 TL olarak sözleşmeye bağlanan toplam eş finansman tutarının program sonunda 2.396.682,41 TL olarak gerçekleşmiş olması, sözleşme toplam eş finansman tutarının yaklaşık %84'ünün kullanıldığını göstermektedir. Nihayetinde program sonunda gerçekleşen toplam program bütçesi ise 4.597.846,86 TL olmuştur (Tablo 3).

**Tablo 3.** Programın Bütçe Gerçekleşmeleri

Program Bütçesi (TL)	Sözleşmeye Bağlanan Projelerin Toplam Bütçesi (TL)	Sözleşmeye Bağlanan Toplam Destek Tutarı (TL)	Sözleşme Toplam Eş Finansman Tutarı (TL)	Gerçekleşen Toplam Destek Tutarı (TL)	Gerçekleşen Toplam Eş Finansman Tutarı (TL)	Gerçekleşen Toplam Program Bütçesi (TL)
10.000.000,00	5.490.324,56	2.620.814,75	2.869.509,81	2.201.164,45	2.396.682,41	4.597.846,86

**Kaynak:** İSTKA İzleme ve Değerlendirme Birimi

### 5.2. Proje Başvuruları, Sözleşme İmzalanan ve Tamamlanan Projelere İlişkin İstatistik Bilgiler

Tablo 4; programa başvuran proje sayısını, başarısız bulunan proje sayısını, başarılı bulunan proje sayısını, feragat eden proje sayısını, sözleşme imzalanan proje sayısını, fesheden proje sayısını ve tamamlanan proje sayısını göstermektedir. Buna göre programa toplam 49 proje başvurmuş, bunlardan 39 proje başarısız bulunarak elenmiş, ön inceleme ile teknik ve mali değerlendirme sonucunda başarılı bulunan 10 proje, desteklenmeye hak kazanmıştır. Desteklenmeye hak kazanmış olup Ajans ile sözleşme imzalamaktan feragat etmiş olan 1 proje bulunduğundan program kapsamında başarılı bulunan 9 proje için destek sözleşmesi imzalanmıştır. İmza sonrasında da 1 proje feshedilmiş, kalan 8 yararlanıcının ise tümü, projelerini başarıyla tamamlamıştır.

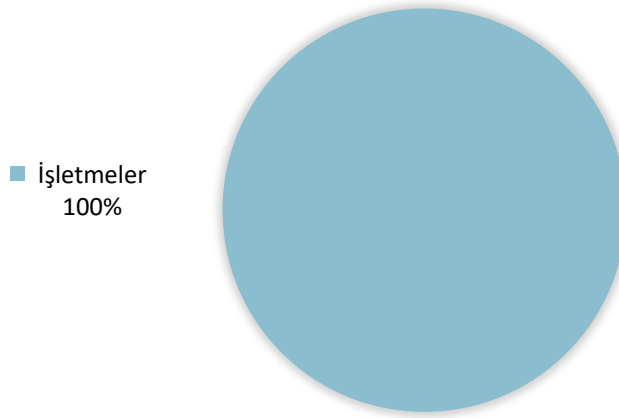
**Tablo 4.** Programa Başvuran ve Tamamlanan Proje Sayıları

<sup>7</sup> Teminat şartını yerine getiren yararlanıcılara, destek tutarının %40'ı ön ödeme olarak sağlanmıştır. Ön ödeme sonrasında yapılan diğer ödemeler ise hak ediş esasına göre gerçekleştirilmiştir. Buna göre, ön ödeme tutarının ve aynı oranında sağlanan eş finansman tutarının usulüne uygun harcandığını gösteren belgelerin ara/nihai raporlarla birlikte Ajansa sunulmasının ve ilgili raporların Ajans tarafından incelenip onaylanmasının ardından (sözleşmede aksi belirtilmediği takdirde), ara ödemede destek miktarının %40'ı ve son ödemede de %20'si yararlanıcının banka hesabına 30 gün içinde aktarılmıştır.

Durum	Sayı
Başvuran Proje	49
Başarısız Bulunan Proje	39
Başarılı Bulunan Proje	10
Feragat Eden Proje	1
Sözleşme İmzalanan Proje	9
Fesheden Proje	1
Tamamlanan Proje	8

**Kaynak:** İSTKA İzleme ve Değerlendirme Birimi

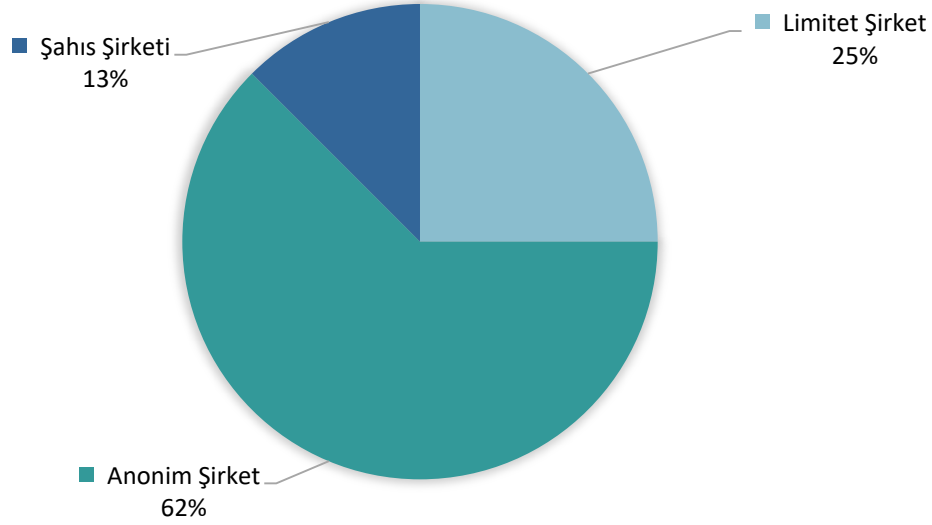
Başvuru sahiplerinin hukuki statülerine göre dağılımı Şekil 1'deki gibidir. Buna göre başvuru yapılan toplam proje sayısının %100'ünü 49 proje ile işletmeler oluşturmaktadır.



**Şekil 1.** Başvuru Sahiplerinin Hukuki Statülerine Göre Dağılımı

Başvurular, 1) ön inceleme ve 2) teknik ve mali değerlendirme aşamaları takip edilerek değerlendirilmiştir. Ön inceleme aşamasında, Ajans personeli tarafından projelerin rehberde belirtilmiş olan idari kontrol listesinde sıralanan kriterleri sağlamaları bakımından idari kontrolü; başvuru sahibinin, ortakların ve projelerin rehberde belirtilmiş olan uygunluk kontrol listesinde sıralanan kriterleri sağlamaları bakımında uygunluk kontrolü yapılmıştır. Teknik ve mali değerlendirme aşamasında ise bağımsız değerlendiriciler ve değerlendirme komitesi tarafından başvurular rehberde verilen değerlendirme tablosundaki kriterlerin sağlanması bakımından ele alınmıştır.

Değerlendirme sonucunda başarılı bulunarak desteklenmeye hak kazanmış olup Ajans ile sözleşme imzalamaktan feragat etmiş 1 proje ve destek sözleşmesi imzalanması sonrası fesheden 1 proje haricinde tamamlanan 8 projenin hukuki statülerine göre dağılımı, Şekil 2'deki gibidir. Buna göre toplam proje sayısının yaklaşık %62'sine karşılık gelen 5 proje ile anonim şirketler ilk sıradadır. Anonim şirketleri, destek sözleşmesi imzalanan toplam proje sayısının yaklaşık %25'ine karşılık gelen 2 proje ile limitet şirketler takip etmektedir. Şahıs şirketleri ise 1 proje ile destek sözleşmesi imzalan toplam proje sayısının yaklaşık %13'lük dilimini gerçekleştirmişlerdir.



**Şekil 2.** Sözleşme İmzalanan ve Tamamlanan Proje Sahiplerinin Hukuki Statülerine Göre Dağılımı

Nihayetinde program çerçevesinde destek sözleşmesi imzalanan ve tamamlanan 8 proje yararlanıcısı ve proje isimleri, Tablo 5'te sıralanmaktadır.

**Tablo 5.** Proje Yararlanıcıları ve Proje İsimleri

Proje Kodu	Yararlanıcı	Proje İsmi
EVI 05	İdevit Seramik Sanayi ve Ticaret A.Ş.	SSG Sektöründe Enerji Tasarrufu Odaklı Bilgisayar Kontrollü 3 Boyutlu Sırlama Sistemi
EVI 06	Otomaks Otomatik Makine ve Kontrol Sistemleri Ltd. Şti.	Güneş Panellerinde Maksimum Verimlilik Odaklı Güneş Takip Modülü
EVI 10	Eklips Bilişim Teknolojileri	Enerji Etkin Yapı ve Sistemlerin Tasarlanmasına Yönelik Akıllı Şebeke Yönetim Sisteminin Geliştirilmesi
EVI 12	İstanbul Uygulamalı Gaz ve Enerji Teknolojileri Araştırma Mühendislik Sanayi Ticaret A.Ş.	UGETAM Yenilenebilir Enerji Eğitim Merkezi
EVI 19	Metro İstanbul Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi	Raylı Sistemler İçin Rejeneratif Enerji Geri Kazanım Sistemi Tasarımı ve Prototip Evirici Üretimi
EVI 36	Özcihan Makina Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi	Hidrostatik Ara Şanzıman ve Kalite Kontrol Test Cihazı Geliştirilmesi
EVI 45	Baymak Makina San. ve Tic. A.Ş.	Baymak Atık Isısını Değerlendiriyor Doğa Kazanıyor
EVI 48	Armador Bilişim A.Ş.	Binalarda Enerji Tüketimini İzleme, Analiz ve Raporlama Portalı

**Kaynak:** İSTKA İzleme ve Değerlendirme Birimi

# 6. PROGRAMIN DEĞERLENDİRİLMESİ

## 6.1. Değerlendirmede Kullanılan Yöntem

Programının değerlendirilmesinde kullanılan yöntemi de içeren ve bilimsel gerekçelere dayalı değerlendirme modeli, Şekil 3'teki gibidir. Buna göre sırasıyla planlama, veri toplama, veri analizi ve raporlama olmak üzere aşağıda açıklanan 4 aşama takip edilmiştir.

**Planlama:** Değerlendirmenin ilk aşaması olarak planlama yapılmıştır. Proaktif bir yaklaşımla yaşamın dinamizminden kaynaklanan planlama ihtiyacı, tüm değerlendirme süreçlerinin temel ve ilk basamağı olarak kabul edilmektedir (OECD, 2021). Bu nedenle planlama aşamasında; değerlendirme amaç, öncelik ve hedefleri saptanmış, değerlendirme kriterleri incelenmiş, değerlendirme yöntemi belirlenmiş ve değerlendirme iş akışı oluşturulmuştur.

**Veri Toplama:** İkinci aşama, veri toplama aşamasıdır. Bu aşamada farklı tekniklerle nicel ve nitel veri toplama yönteminin bir arada kullanıldığı karma yöntem benimsenmiştir. Bunun temel nedeni, her iki yöntemin güçlü yönlerinden fayda sağlayarak daha bütüncül veri elde etme gayesidir. Bu bağlamda nicel veri toplanmasında, anket uygulama tekniği esas alınmıştır. Geniş kitlelere ulaşmada anket uygulama tekniği, fayda ve maliyet karşılaştırması açısından değeri yüksek bir araç olup (Nardi, 2018) araştırma kapsamında ihtiyaç duyulan bilginin en kısa sürede toplanmasında uygun tekniklerden biri olarak görülmüştür. Ankette açık uçlu, çoktan seçmeli ve değerlendirme ölçeği tipi olmak üzere toplam 34 adet soru yer almaktadır (Ek 1). Nitel verilerin toplanmasında ise öncelikle yazılı belgelerin içeriğinin sistematik olarak analizini mümkün kılan teknik olarak belge incelemesi (Leech ve Onwuegbuzie, 2007) gerçekleştirilmiştir. Böylece basılı ve elektronik dokümanlar olmak üzere ilgili tüm belgeler, konu hakkında bir anlayış oluşturmak ve ampirik bilgi geliştirmek için değerlendirilerek çözümlenmiştir. Nitel verilerin toplanmasında ayrıca derinlemesine bilgi elde etmekte etkin olan mülakat tekniğine (Smith ve Eatough, 2007) de başvurulmuştur. Bu amaçla oluşturulan temelde 5 soruluk yarı yapılandırılmış görüşme formu (Ek 2) ile bazı soruların standartlaştırıldığı, bazı soruların da açık uçlu olarak bırakıldığı derinlemesine görüşmeler ile odak grup görüşmeleri yürütülmüştür.

**Veri Analizi:** Üçüncü aşama, veri analizinin gerçekleştirildiği aşamadır. Bu aşama elde edilen nicel veriler SPSS 21.0 bilgisayar programına aktarılarak tanımlayıcı istatistikler ve frekans analizi yapılmıştır. Nitel veriler kapsamında ise belge incelemesinden elde edilen veriler ve görüşme notları yazıya dökülerek ilişkili konular belirlenen temalar altında gruplanmış, içerik ve frekans analizi yapılmıştır. Nihayetinde nicel ve nitel verilerin birlikte analiz edilmesiyle bulgulara ulaşılmıştır.

**Raporlama:** Dördüncü ve son aşama, raporlama aşaması olmuştur. Raporlama aşamasında analizlerden elde edilen bulgular özetlenmiş, yorumlanmış ve sonraki programlar için öneriler geliştirilmiştir.



## Planlama

Değerlendirme amaç, öncelik ve hedeflerinin saptanması  
Değerlendirme kriterlerinin incelenmesi  
Değerlendirme yöntem ve tekniklerinin belirlenmesi  
Değerlendirme iş akışının oluşturulması

**Veri Toplama**  
(Belge  
İncelemesi)

=

Belgelere  
ulaşma

+

Belgelerin  
doğruluklarını  
kontrol etme

+

Belgeleri  
çözümleme

+

Verileri  
analize hazır  
hale getirme

**Veri Toplama**  
(Alan  
Araştırması)

=

Anket ve  
görüşme  
sorularını  
belirleme

+

Anket  
uygulama

+

Derinlemesine  
görüşme ve  
odak grup  
görüşmesi  
yapma

+

Verileri  
analize hazır  
hale getirme

## Veri Analizi

### Nicel Veri Analizi

Anket verilerinin SPSS 21.0 bilgisayar programına aktarılması  
Tanımlayıcı istatistikler ve frekans analizi yapılması

### Nitel Veri Analizi

Görüşme notlarının yazıya dökülmesi  
İlişkili konuların belirlenen temalar altında gruplanması  
İçerik ve frekans analizi yapılması

## Raporlama

Analizlerin birleştirilerek bulguların özetlenmesi  
Bulguların yorumlanması  
Öneri geliştirilmesi

**Şekil 3. Değerlendirme Modeli**

## 6.2. Amaç ve Öncelikler Kapsamında Hedeflere Ulaşılma Düzeyi

Tablo 2’den takip edilebilecek program amaç ve öncelikleri kapsamında başvuru rehberinde hedef niteliğinde toplam 6 performans göstergesi öneri olarak belirlenmiştir. Program kapanışında ise yararlanıcıların, başvuru rehberinde belirtilen bu 6 göstergenin tamamını içermekle birlikte toplam 7 başlık altında gruplanabilen performans göstergeleri çerçevesinde hareket ettikleri saptanmıştır. Bu göstergelere yararlanıcıların Proje Kapanış Dosyalarından ulaşılmıştır. Her bir göstergenin ilgili olduğu öncelik, program performans göstergesi (hedef gösterge), göstergeyi hedefleyen yararlanıcı sayısı, gösterge birimi, hedeflenen değer, gerçekleşen değer, hedef gerçekleştirme oranı ve proje bazında hedef gerçekleştirme oranı ortalaması detayları Tablo 6’dan takip edilebilmektedir.

**Tablo 6.** Amaç ve Öncelikler Kapsamında Hedef Gerçekleşmeleri

İlgili Öncelik	Program Performans Göstergesi (Hedef Gösterge)	Göstergeyi Hedefleyen Yararlanıcı Sayısı	Birim	Hedeflenen Değer	Gerçekleşen Değer	Gerçekleşme Oranı (%)	Gerçekleşme Oranı Ortalaması (%)
Öncelik 1	Teknik eğitime katılım	2	Kişi	405	467	115	
Öncelik 1	Seminer vb. Etkinliklere katılım	1	Kişi	200	329	164	
Öncelik 2	Kurulan/geliştirilen ortak kullanım alanı	2	Adet	2	2	100	
Öncelik 1	Geliştirilen yazılım, ürün vb.*	7	Adet	11	11	100	113
Öncelik 2	Ortaklık kuran/iş birliği yapan kurum	2	Sayı	4	4	100	
Öncelik 1	Başvurusu yapılan ve/veya alınan patent, faydalı model ve endüstriyel tasarım	3	Adet	3	3	100	
Öncelik 1, 2	Görünürlük faaliyetleri**						

**Kaynak:** Program Başvuru Rehberi, Program Kapanış Raporu, Yararlanıcılar Bazında Proje Kapanış Raporları ve Anket Verileri

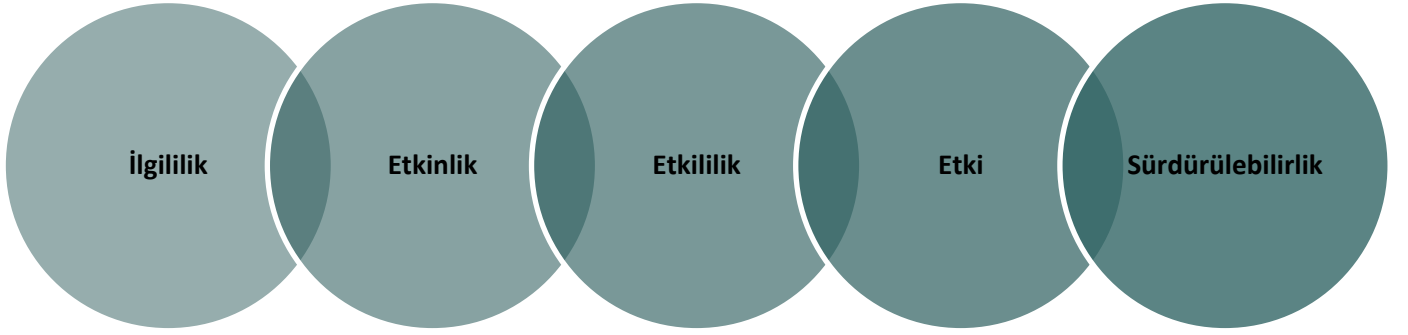
\*Sırlama sistemi, yazılım, bütünleşik enerji ölçüm ve yönetim sistemi, elektrik hatları (pl) üzerinden haberleşebilen veri konsantratörü, akıllı trifaze sayaç, frenleme enerjisi geri kazanım sistemi, konvertör tasarımı, hidrostatik ara şanzıman, kalite kontrol test cihazı, yakma sistemi verimliliği optimizasyonu, enerji tüketimini izleme analiz ve raporlama portalı, haberleşme yazılımı, veri toplama cihazı, raporlama yazılımı.

\*\*Görünürlük faaliyetleri kapsamında proje kitapçığı, rollup, afiş, broşür, vb. muhtelif tanıtım ve görünürlük ürünleri tasarlanmış ve basımı sağlanmış olup projenin görünürlüğü açısından maksimum fayda sağlanmıştır.

Amaç ve öncelikler kapsamında hedeflere ulaşılma düzeyine ışık tutması açısından programın öncelikleri ile ilişkilendirilen bu göstergeler özetlendiğinde 2 önceliği bulunan programın birinci önceliği ile toplam 4 göstergenin; ikinci önceliği ile toplam 2 göstergenin; her 2 öncelik ile ise toplam 1 göstergenin ilişkili olduğu ayrıca program genelinde hedef gerçekleştirme oranı ortalamasının %113 olduğu görülmektedir.

## 6.3. Değerlendirme Kriterleri Kapsamında Programın İncelenmesi

Program, dünya genelinde özellikle kamu müdahalelerinin değerlendirilmesinde ortak bir referans noktası haline gelmiş olan OECD (OECD, 2021) kriterleri çerçevesinde değerlendirilmiştir. Bu bağlamda Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliği (T.C. Resmî Gazete, 08.11.2008. Sayı: 27048) madde 47’de belirtildiği üzere, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından belirlenmiş Kalkınma Ajanslarının Uygulanan Mali Desteklerin Değerlendirilmesine İlişkin Usul ve Esaslar madde 4 gereğince de benimsenmiş olan kriterler; ilgililik, etkinlik, etkililik, etki, sürdürülebilirlik olarak sıralanmaktadır (Şekil 4).



Şekil 4. Değerlendirme Kriterleri

Bu kriterler kapsamında değerlendirilen hususlar kısaca aşağıdaki gibidir:

- **İlgililik:** Projelerin program amaç ve öncelikler ile uyum ve tutarlılığı; programın bölgesel ve ulusal plan ve politikalar ile uyum ve tutarlılığı.
- **Etkinlik:** Uygulanan desteklerden elde edilen çıktı ve sonuçların kullanılan kaynaklarla (girdiler) ne derece orantılı olduğu.
- **Etkililik:** Elde edilen çıktı ve sonuçların programın temel amaç ve öncelikleri ile ne düzeyde örtüştüğü.
- **Etki:** Projelerin uygulama aşamasında ve uygulamasının tamamlanmasını müteakip olumlu ya da olumsuz, beklenen veya beklenmeyen, doğrudan ya da dolaylı şekilde ortaya çıkan sosyal, ekonomik ve çevresel değişikliklerin düzeyi.
- **Sürdürülebilirlik:** Proje çıktı ve sonuçlarının destek tamamlandıktan sonra da devam ettirilebilme düzeyi.

### 6.3.1. İlgililik

İlgililik kriteri kapsamında i) projelerin program amaç ve öncelikleri ile uyum ve tutarlılığı ile ii) programın bölgesel ve ulusal plan ve politikalar ile uyum ve tutarlılığı değerlendirilmiştir. Bu çerçevede beklenen uyum ve tutarlılık, ilk olarak projelerin program amaç ve öncelikleri açısından daha sonra programın hem teklif çağrısı hem de teklif çağrısı sonrası dönemdeki bölgesel ve ulusal plan ve politikalar açısından incelenmiştir. İlgililik düzeyini değerlendirmek için program başvuru rehberi, bölgesel ve ulusal plan ve politikalar, derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmeleri ile İSTKA İzleme ve Değerlendirme Birimi tarafından sunulan belgelerden elde edilen verilerden yararlanılmıştır. Böylece programın amaç ve

önceliklerinin dar kapsamda proje düzeyinde amaç ve öncelikler ile geniş kapsamda bölgesel ve ulusal plan ve politikalar ile ne ölçüde örtüştüğü ortaya konmuştur.

### Projelerin Program Amaç ve Öncelikleri ile İlgililiği

Başvuru aşamasında proje tekliflerinin bağımsız değerlendiriciler ve değerlendirme komitesi tarafından yapılan değerlendirmeler kapsamında gözetilen kriterlerden biri de ilgililik olup tekliflerin programın amaç ve öncelikleri ile bölgesel ve ulusal plan ve politikalar açısından ilgililiği, 25 puan üzerinden değerlendirilmiştir. Programın değerlendirilmesinde projelerin en az 1 öncelik ile ilişkili olması ve ilgililik kriterinden en az 18 puan alması, başarılı olma koşulları arasında listelenerek zorunlu tutulmuştur.

Değerlendirme sonucunda başarılı olan projelerin ilişkili olduğu öncelikler ve ilgililik puanları ile bu puanların ortalaması Tablo 7'den takip edilebilmektedir. Bu verilere göre en düşük ilgililik puanının 18,50 en yüksek ilgililik puanının 22,50 ve tüm projelerin ilgililik puanı ortalamasının ise 20,30 olduğu görülmektedir.

**Tablo 7.** Projelerin Program Amaç ve Öncelikleri ile İlgililiği

Proje Kodu	Öncelik 1	Öncelik 2	İlgililik Puanı	İlgililik Puanı Ortalaması
EVI 05	✓		18,50	
EVI 06	✓		21,00	
EVI 10		✓	22,50	
EVI 12		✓	19,50	
EVI 19	✓		20,50	20,30
EVI 36	✓		19,50	
EVI 45	✓		20,00	
EVI 48		✓	21,00	

**Kaynak:** İSTKA İzleme ve Değerlendirme Birimi

İlgililik puanlarına ek olarak yararlanıcılarla yapılan derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmeleri kapsamında ilgililik değerlendirmesinde öne çıkan görüşler şöyledir:

- *“Ekip olarak verimli enerji üzerine çalıştığımız bir zamanda Ajans çağrısına rastladık. Dolayısıyla program amacına uygun bir projemiz hali hazırda vardı, zaman kaybetmeden Ajans’a sunduk.”*
- *“Projemiz enerji tasarrufu sağlamaya yönelikti. Programın amacıyla bu bakımdan ilgiliydi.”*

## Programın Bölgesel ve Ulusal Plan ve Politikalar ile İlgiliği

Tablo 2’den de takip edileceği üzere programın genel hedefi, “Enerji tasarrufu, enerji verimliliği ve temiz enerji uygulamalarının yaygınlaştırılması ile İstanbul’un enerji yoğunluğunun ve sera gazı salınımının azaltılması” olarak belirlenmiştir. Bu doğrultuda programın teklif çağrısı ve teklif çağrısı sonrası dönemdeki bölgesel ve ulusal plan ve politikadaki hangi gelişme eksenini ve stratejik amaç(lar) ve hedef(ler) ile ilgili olduğu Tablo 8’de sunulmaktadır.

**Tablo 8.** Programın Bölgesel ve Ulusal Plan ve Politikalar ile İlgiliği

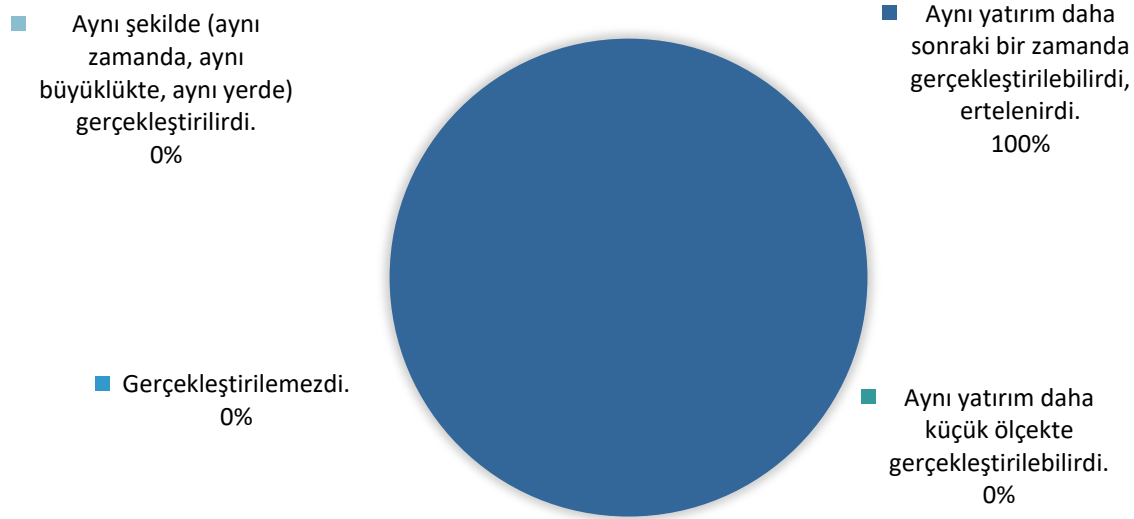
Dönem	Plan ve Politikalar	Gelişme Eksenini	Stratejik Amaç(lar) ve Hedef(ler)
Teklif Çağrısı	10. Kalkınma Planı (2014-2018)	Yaşanabilir Mekanlar, Sürdürülebilir Çevre	Çevrenin Korunması
	İstanbul Bölge Planı (2014-2023)	Keyifle Yaşanan, Sürdürülebilir ve Özgün Mekânlar	Çevre Dostu Enerji Yönetimi • Enerji verimliliğinin sağlanması ve temiz enerji kullanımının yaygınlaştırılması
Teklif Çağrısı Sonrası	11. Kalkınma Planı (2019-2023)	Yaşanabilir Şehirler, Sürdürülebilir Çevre	Çevrenin Korunması
	İstanbul Bölge Planı (2014-2023)	Keyifle Yaşanan, Sürdürülebilir ve Özgün Mekânlar	Çevre Dostu Enerji Yönetimi • Enerji verimliliğinin sağlanması ve temiz enerji kullanımının yaygınlaştırılması

**Kaynak:** 10. Kalkınma Planı (2014-2018), 11. Kalkınma Planı (2019-2023), İstanbul Bölge Planı (2014-2023).

### 6.3.2. Etkinlik

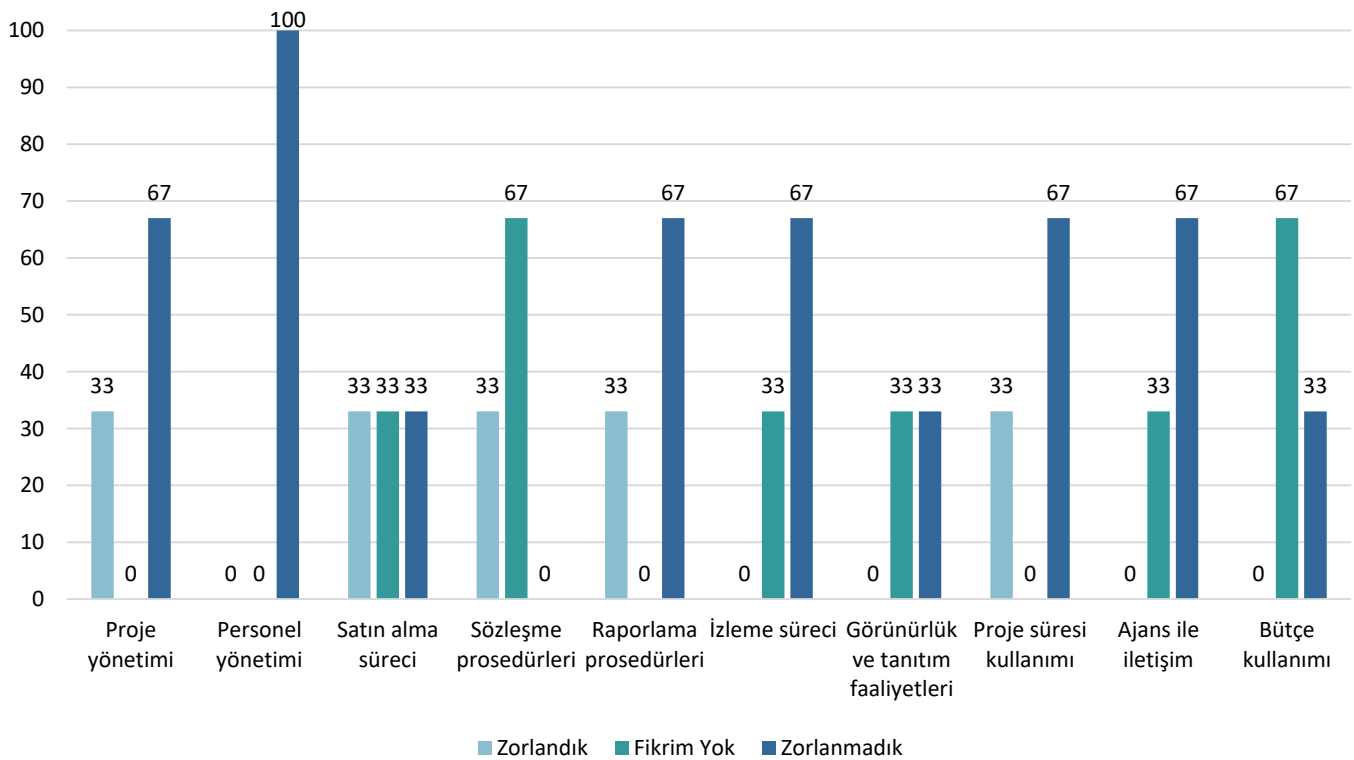
Etkinlik kriteri kapsamında, uygulanan desteklerden elde edilen çıktı ve sonuçların kullanılan kaynaklarla (girdiler) ne derece orantılı olduğu, destek bütçesiyle daha fazlasının elde edilip edilemeyeceği değerlendirilmiştir. Bu çerçevede desteğin doğurduğu maliyete oranla fayda üretme düzeyi incelenmiştir. Etkinlik düzeyini değerlendirmek için program başvuru rehberi, anket verileri, derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmelerinden yararlanılmıştır. Böylece ekonomik, operasyonel ve süreç etkinliği olmak üzere 3 unsur bağlamında kaynakların nasıl kullanıldığı ortaya konmuştur.

Alt başlıklarda bu üç unsur detaylı açıklanacak olmakla birlikte yararlanıcıların programın etkinliğine dair genel görüşleri Şekil 5’ten takip edilebilmektedir. Buna göre yararlanıcıların %100’ü “*aynı yatırım daha sonraki bir zamanda gerçekleştirilmek üzere ertelenirdi*” diyerek görüş belirtmiş olup yatırımın aynı şekilde gerçekleştirilebileceği, aynı yatırımın daha küçük ölçekte gerçekleştirilebileceği ve yatırımın gerçekleştirilemeyeceği yönünde görüş belirtmiş olan hiçbir yararlanıcı bulunmamaktadır.



Şekil 5. Genel Etkinlik Değerlendirmesi (s=3)

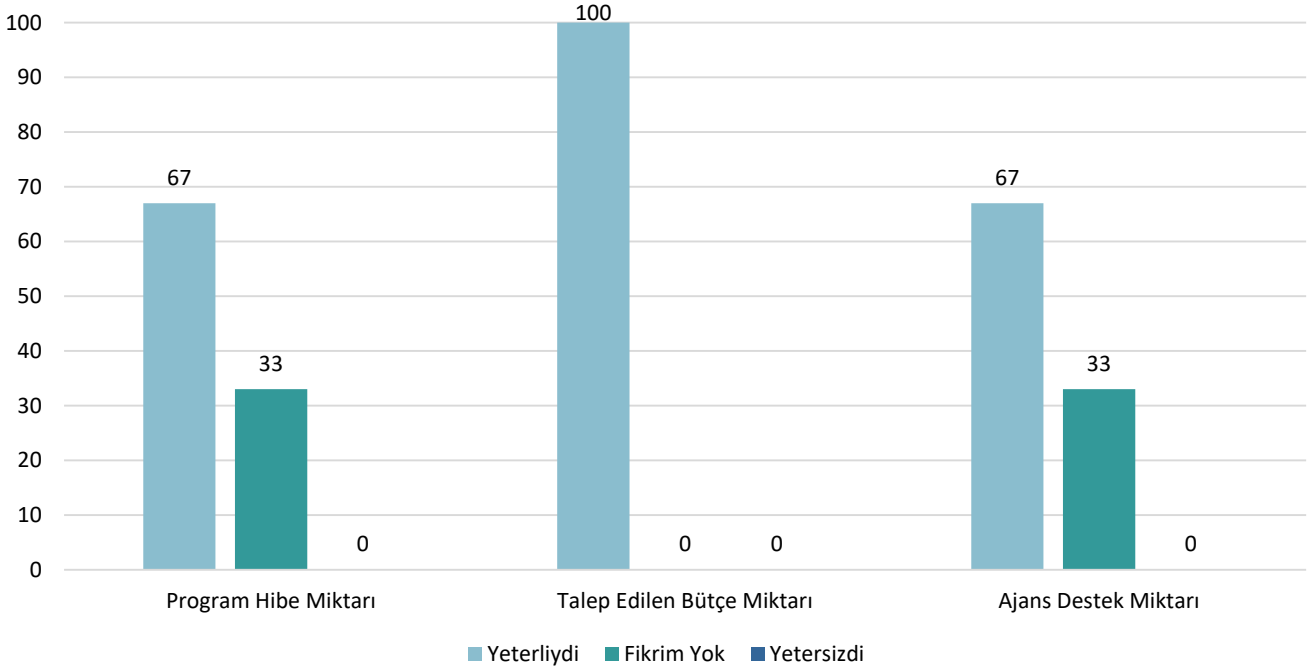
Bu genel etkinlik değerlendirmesinin yanı sıra yararlanıcıların programın etkinliğine etki eden faktörlerin düzeyi ile ilgili görüşlerine dair ortalama veriler ise Şekil 6'da sunulmaktadır. Buna göre yararlanıcıların en fazla zorlandıkları ilk 3 konu eşit oranlarla proje yönetimi, satın alma süreci, sözleşme prosedürleri, raporlama prosedürleri ve proje süresi kullanımı olmuştur.



Şekil 6. Genel Etkinlik Düzeyine Etki Eden Faktörler (s=3)

## Ekonomik Etkinlik

Ekonomik etkinlik kapsamında program hibe miktarı, yararlanıcılar tarafından talep edilen bütçe miktarı ve Ajans tarafından sunulan destek miktarı açısından programın değerlendirilmesi Şekil 7'den takip edilebilmektedir. Buna göre yararlanıcıların %67'si programı hibe miktarı açısından, %100'ü talep edilen bütçe miktarı açısından ve %67'si de Ajans destek miktarı açısından yeterli bulmuştur. Talep edilen bütçe miktarı, yararlanıcıların ekonomik olarak nispeten daha memnun olduğu konudur. Program hibe miktarı ve Ajans destek miktarının yeterliliği konusunda görüş oranı ise eşittir.



Şekil 7. Ekonomik Etkinlik Değerlendirmesi (s=3)

Anket verilerine ek olarak yararlanıcılarla yapılan derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmeleri kapsamında ekonomik açıdan etkinlik değerlendirmesinde öne çıkan görüşler şöyledir:

- *"Beklentilerimize yakın bir bütçe aldık."*
- *"Ajans'tan hep daha fazla destek beklenir ancak hakikaten bütçenin çok da yeterli olmadığını söyleyebilirim. Çok fazla kesinti yapıldığını düşünüyorum."*

## Operasyonel Etkinlik

Operasyonel etkinlik kapsamında daha önce Tablo 3'te belirtilmiş olan programın bütçe gerçekleştirmelerinin proje bazlı detayı niteliğinde olan projelerin bütçe gerçekleştirmeleri, Tablo 9'dan takip edilebilmektedir.

**Tablo 9.** Projelerin Bütçe Gerçekleşmeleri

Proje Kodu	Sözleşme İmzalanan Projelerin Bütçesi (TL)	Sözleşmeye Bağlanan Destek Tutarı (TL)	Destek Oranı (%)	Bütçe Gerçekleşme Oranı (%)	Bütçe Gerçekleşme Oranı Ortalaması (%)
EVI 05	834.670,00	417.335,00	50,00	95,09	
EVI 06	400.460,00	200.230,00	50,00	67,33	
EVI 10	659.884,00	329.942,00	50,00	83,39	
EVI 12	659.350,00	328.505,32	49,82	90,93	
EVI 19	1.239.185,00	496.414,65	40,06	78,50	83,99
EVI 36	586.280,56	293.140,28	50,00	92,60	
EVI 45	598.595,00	299.297,50	50,00	94,72	
EVI 48	511.900,00	255.950,00	50,00	59,01	

**Kaynak:** İSTKA İzleme ve Değerlendirme Birimi

Tablo 9 verilerine göre her bir proje için program sonunda gerçekleşen destek tutarının sözleşmeye bağlanan destek tutarına oranı doğrultusunda proje bazlı bütçe gerçekleşme oranlarına\* ulaşılmaktadır. En düşük bütçe gerçekleşme oranı %67,33 olup en yüksek bütçe gerçekleşme oranı %95,09'dur. Tablo 9 aynı zamanda bütçe gerçekleşme oranı ortalamasını da sunmaktadır. Buna göre program sonunda ulaşılan bütçe gerçekleşme oranı ortalaması, %83,99'dur. Bu oran, projelerini tamamlamış yararlanıcıların sözleşmelerindeki destek miktarının %83,99'unu kullanabildiğini göstermektedir.

$$* \text{Bütçe Gerçekleşme Oranı} = \frac{\text{Gerçekleşen Destek Tutarı}}{\text{Sözleşmeye Bağlanan Destek Tutarı}} \times 100$$

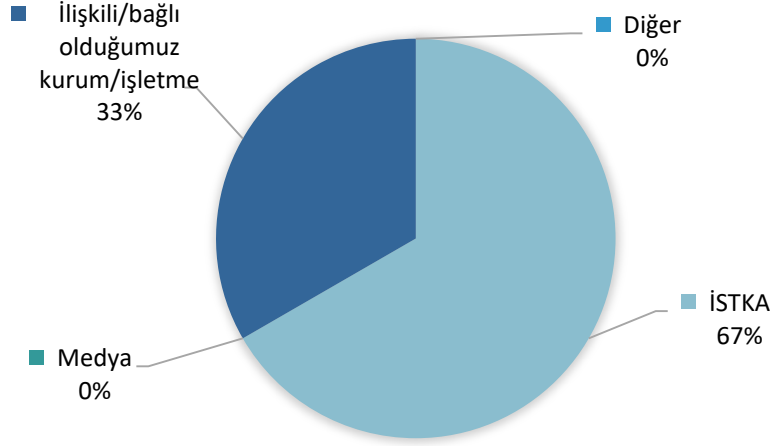
Anket verilerine ek olarak yararlanıcılarla yapılan derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmeleri kapsamında programın operasyonel açıdan etkinlik değerlendirmesinde öne çıkan görüşler şöyledir:

- "Bütçenin nasıl tahsis edileceğini biliyorduk. Planlamamızı ona göre yaptık. Dolayısıyla pek sorun yaşamadık."
- "Zorlandığımız noktada eş finansmanımızdan kullandık. İyi idare ettik diyebilirim."

### Süreç Etkinliği

Süreç etkinliği kapsamında yararlanıcıların programdan haberdar olma yolları Şekil 8'den; başvuru, değerlendirme, uygulama ve izleme süreçleri açısından programın değerlendirilmesi Şekil 9'dan takip edilebilmektedir.

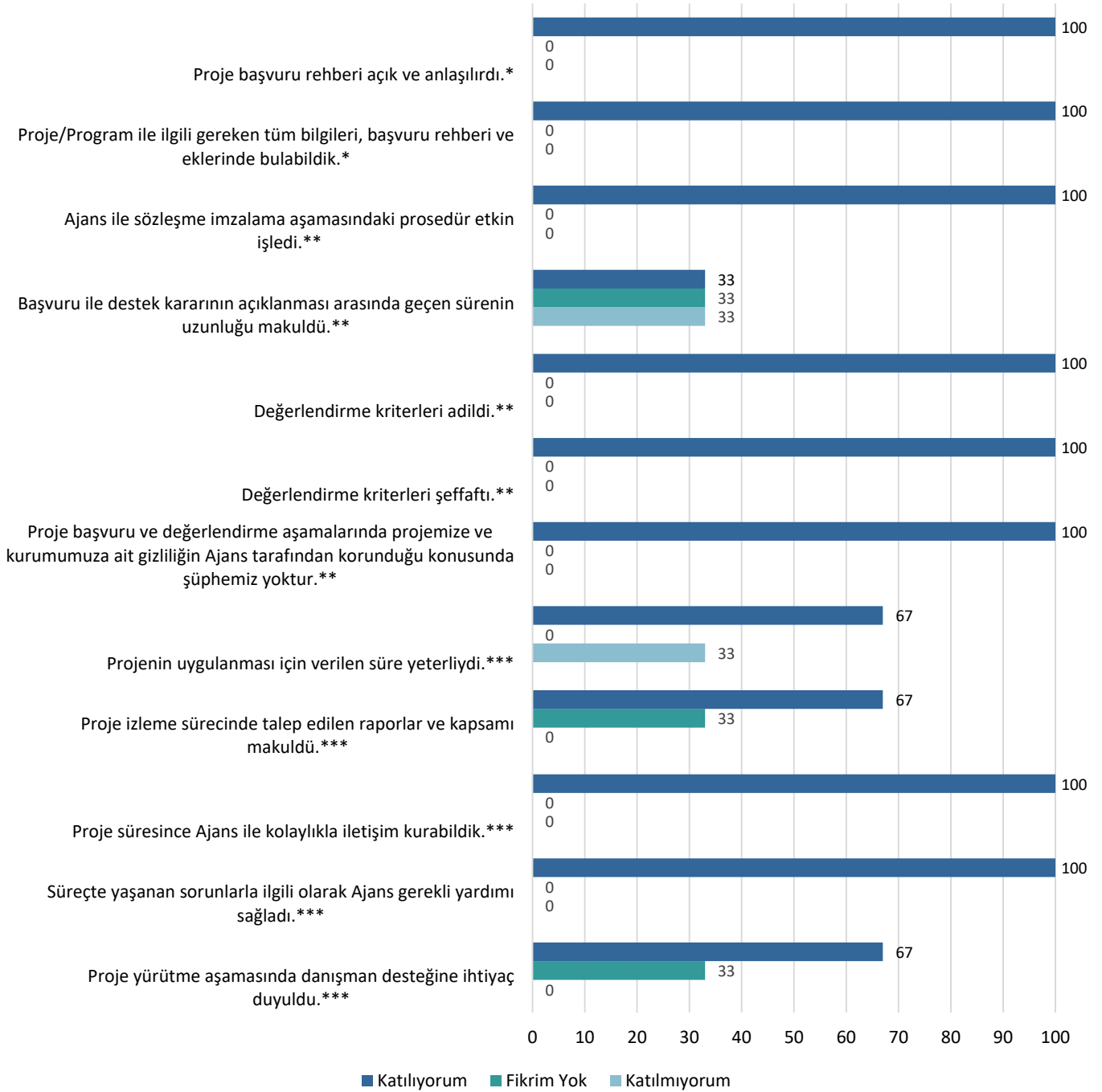




**Şekil 8.** Yararlanıcıların Programdan Haberdar Olma Yolları (s=3)

Şekil 8'e göre program tanıtımında en etkili yöntemin öncelikle Ajans tarafından gerçekleştirilen tanıtım ve bilgilendirme faaliyetleri (%67), daha sonra yararlanıcıların ilişkili/bağlı oldukları kurum/işletme (%33) olduğu görülmektedir. Medya ve diğer yollarla programdan haberdar olma oranı ise gerçekleşmemiştir.

Program başvuru, değerlendirme, uygulama ve izleme süreçleri ele alındığında başvuru süreci memnuniyet oranı ortalamasının %100, değerlendirme süreci memnuniyet oranı ortalamasının %87, uygulama ve izleme süreci memnuniyet oranı ortalamasının ise %80 olduğu görülmektedir (Şekil 9).



**Şekil 9. Süreç Etkinliği Değerlendirmesi (s=3)**

\*Başvuru süreci; \*\*Değerlendirme süreci; \*\*\*Uygulama ve izleme süreci

Anket verilerine ek olarak yararlanıcılarla yapılan derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmeleri kapsamında programın süreç açısından etkinlik değerlendirmesinde öne çıkan görüşler şöyledir:

- "Prosedür çok fazlaydı, bize zaman kaybettirdi."
- "Çok fazla dokümantasyon işi vardı, faydamıza oldu diyemem."

Tüm bu değerlendirmeler, etkinliği detayları ile sunmakla birlikte özellikle bir oran çerçevesinde programın genel etkinliği değerlendirildiğinde program hedef gerçekleşme oranı ortalaması (Tablo 6) ile program bütçe gerçekleşme oranı ortalaması (Tablo 9) arasındaki fark, anlamlı bir gösterge olmaktadır. Buna göre programın hedef gerçekleşme oranı ortalamasının %113 olarak diğer yandan programın bütçe gerçekleşme oranı ortalamasının %83,99 olarak gerçekleşmiş olması, bütçenin %83,99'unu kullanılarak, %113 oranında performans elde edildiği, başka bir deyişle hedeflerin yaklaşık %29 oranında üstüne çıkılarak gerçekleştirildiği anlamına gelmektedir.

### 6.3.3. Etkililik

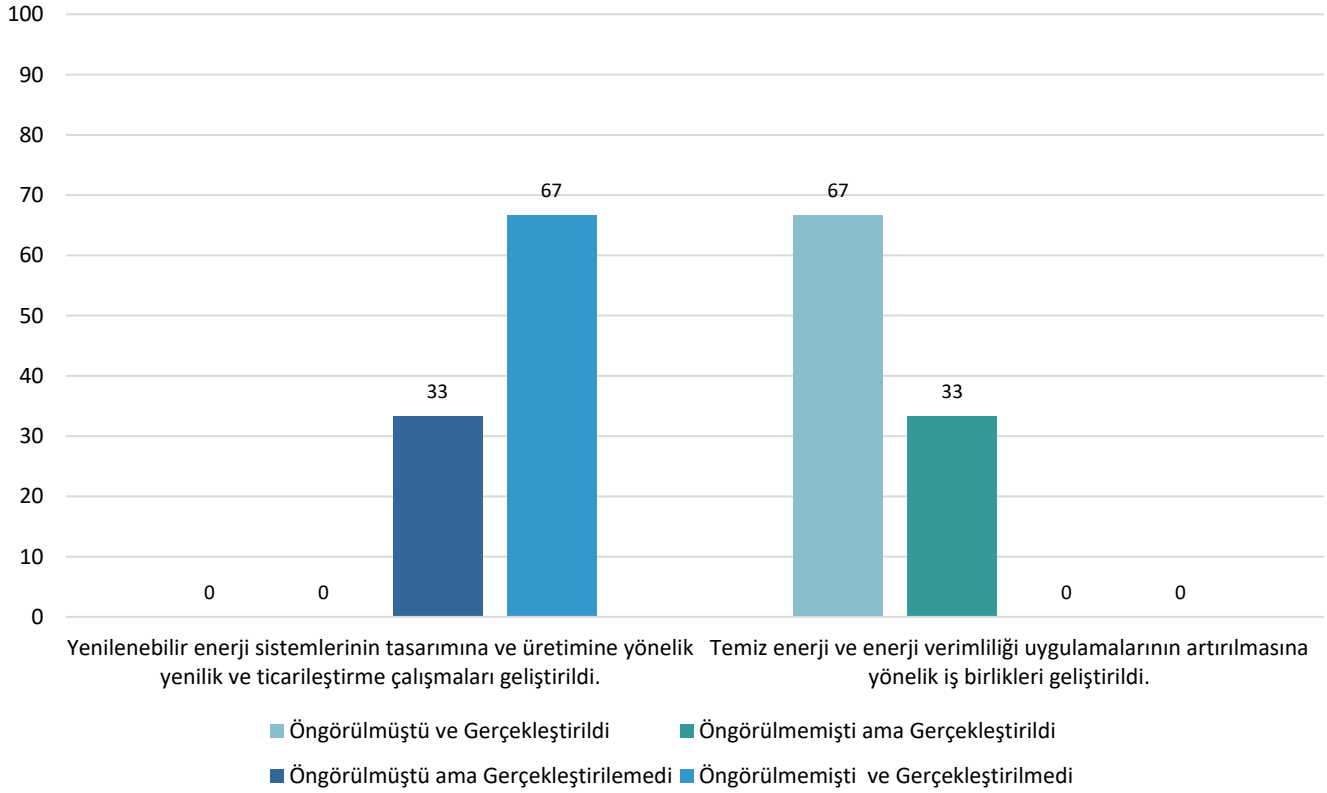
Etkililik kriteri kapsamında, elde edilen çıktı ve sonuçlar ile programın temel amaç ve önceliklerinin karşılaştırması yapılmıştır. Bu çerçevede programın, amaç ve önceliklerine ne düzeyde ulaşmış olduğu incelenmiştir. Etkililik düzeyini değerlendirmek için program başvuru rehberi, anket verileri, derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmelerinden yararlanılmıştır.

Etkililik düzeyine ışık tutması açısından amaç ve öncelikler kapsamında hedef gerçekleştirmelerinin sunulduğu Tablo 6 detaylandırıldığında öncelik 1 ile ilişkilendirilen 4 performans göstergesinin 2'sinde (Geliştirilen yazılım, ürün vb., Başvurusu yapılan ve/veya alınan patent, faydalı model ve endüstriyel tasarım) hedef değere ulaşıldığı, 1'inde (Teknik eğitime katılım) hedef değer %15 oranında, 1'inde (Seminer vb. Etkinliklere katılım) ise %64 oranında üstüne çıkıldığı görülmektedir. Öncelik 2 ile ilişkilendirilen 2 performans göstergesinde (Kurulan/geliştirilen ortak kullanım alanı, Ortaklık kuran/iş birliği yapan kurum) hedef değere ulaşıldığı anlaşılmaktadır. Son olarak her iki öncelik ile ilişkilendirilen 1 performans göstergesinde (Görünürlük faaliyetleri) ise projelerde hedef değer belirtilmemiş olmakla birlikte gerçekleşen değer göz önünde bulundurulduğunda proje öncesine göre elde edilmiş olan performans artışından bahsetmenin mümkün olduğu görülmektedir.

Bu doğrultuda Tablo 6'ya göre program genelinde %113 olarak gerçekleşmiş olan ve aynı zamanda program etkililik oranı\* olarak da kabul edilen hedef gerçekleşme oranı ortalaması kapsamında elde edilen çıktı ve sonuçlar ile ulaşılmış olan programın amaç ve öncelikleri, Şekil 10'dan takip edilebilmektedir.

$$*Etkililik Oranı = \frac{\text{Gerçekleşen Değer}}{\text{Hedeflenen Değer}} \times 100$$

%113 olarak gerçekleşmiş olan etkililik oranı kapsamında elde edilen çıktı ve sonuçlar ile Şekil 10'da belirtilen ulaşılmış olan programın amaç ve önceliklerinden öngörülüp gerçekleştirilenlerin ortalaması %33; öngörülmeyip gerçekleştirilenlerin ortalaması %17; öngörülüp gerçekleştirilemeyenlerin ortalaması %17; öngörülmeyip gerçekleştirilmeyenlerin ortalaması ise %33'tür.

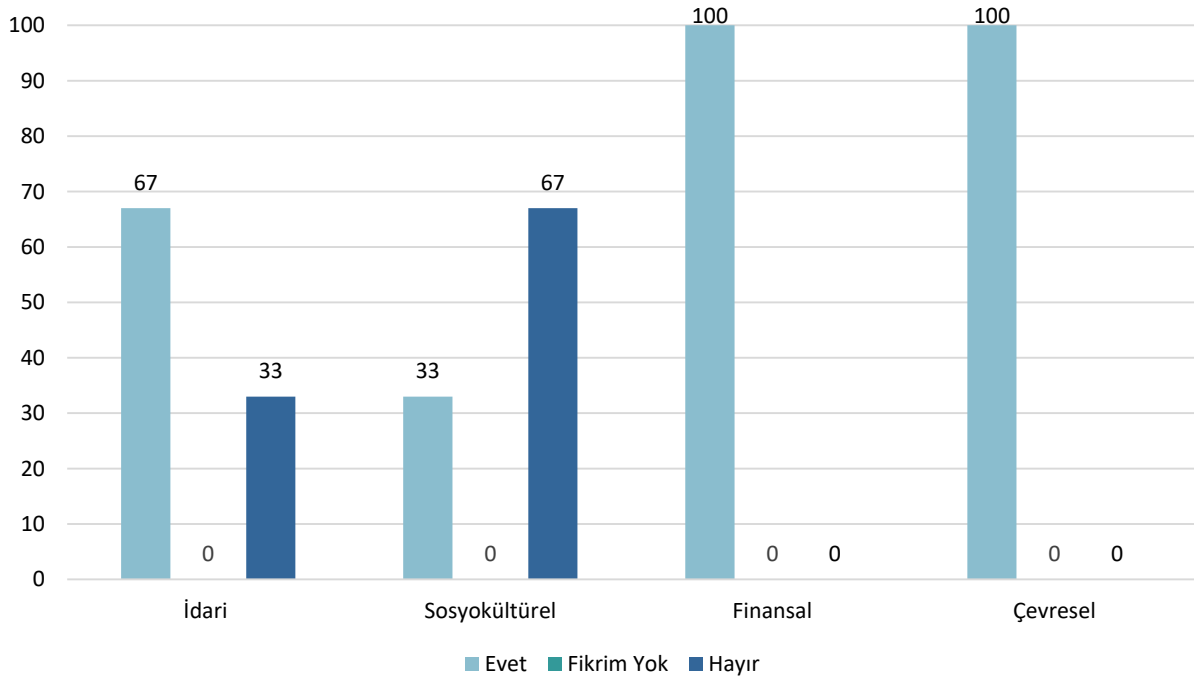


**Şekil 10.** Etkililik Değerlendirmesi (s=3)

Anket verilerine ek olarak yararlanıcılarla yapılan derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmeleri kapsamında programın etkililik değerlendirmesinde öne çıkan görüşler şöyledir:

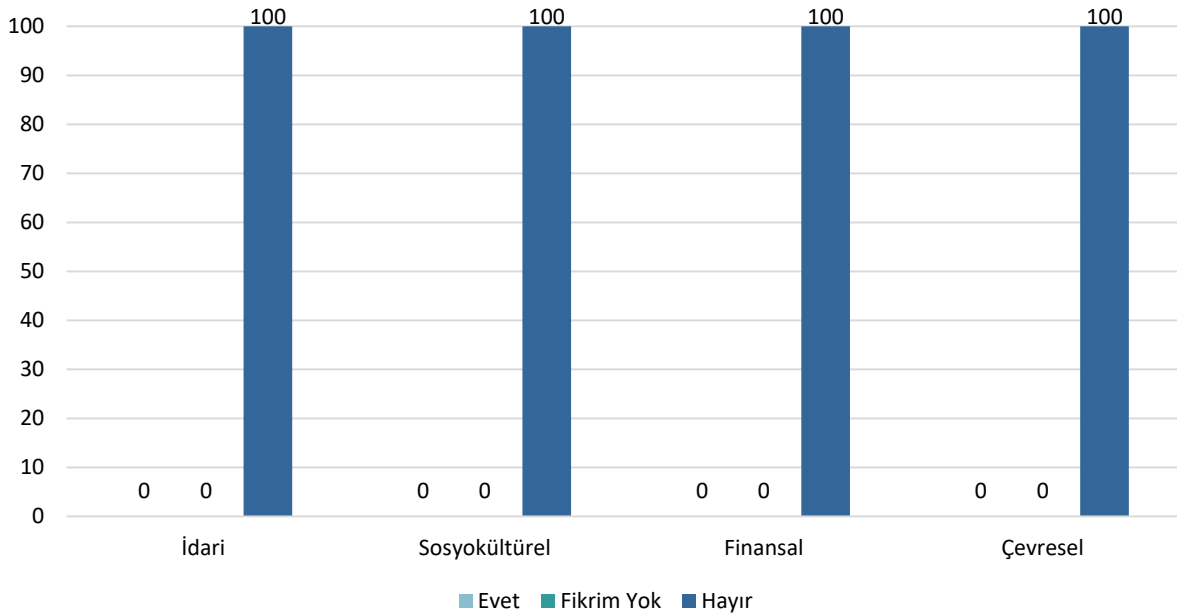
- *“Proje sonunda hedeflerimize büyük oranlarda ulaştık.”*
- *“Elde ettiğimiz çıktılar ile enerji verimliliğine katkı sağlamayı başardık. Ürün kullanımını benimsedikçe zaman içinde daha da artacağını düşünüyoruz.”*

Programın etkililiğindeki olumlu faktörlere dair görüşlerin oranı Şekil 11’den takip edilebilmektedir. Buna göre her bir yararlanıcı 1’den fazla faktörün etkililiğini değerlendirebilmiş olmakla birlikte yararlanıcıların %100’ü finansal ve çevresel faktörlerin, %67’si idari faktörlerin programın etkililiğinde olumlu faktörler olduğunu belirtmiştir. Sosyokültürel faktörleri programın etkililiğinde olumlu faktör olarak belirtenlerin oranı ise %33’tür.



**Şekil 11.** Etkililik Düzeyine Olumlu Etki Eden Faktörler (s=3)

Programın etkililiğinde herhangi bir faktörün olumlu olarak öne çıkması ilgili faktörün aynı zamanda olumsuzluk barındırabileceği olasılığını ortadan kaldırmadığından program etkililiğindeki olumsuz faktörlere ilişkin görüşlerin oranı ise Şekil 12'den takip edilebilmektedir. Buna göre yine her bir yararlanıcı 1'den fazla faktörün etkililiğini değerlendirebilmiş olmakla birlikte hiçbir yararlanıcı idari, sosyokültürel, finansal ve çevresel faktörleri programın etkililiğinde olumsuz faktörler olarak belirtmemiştir.



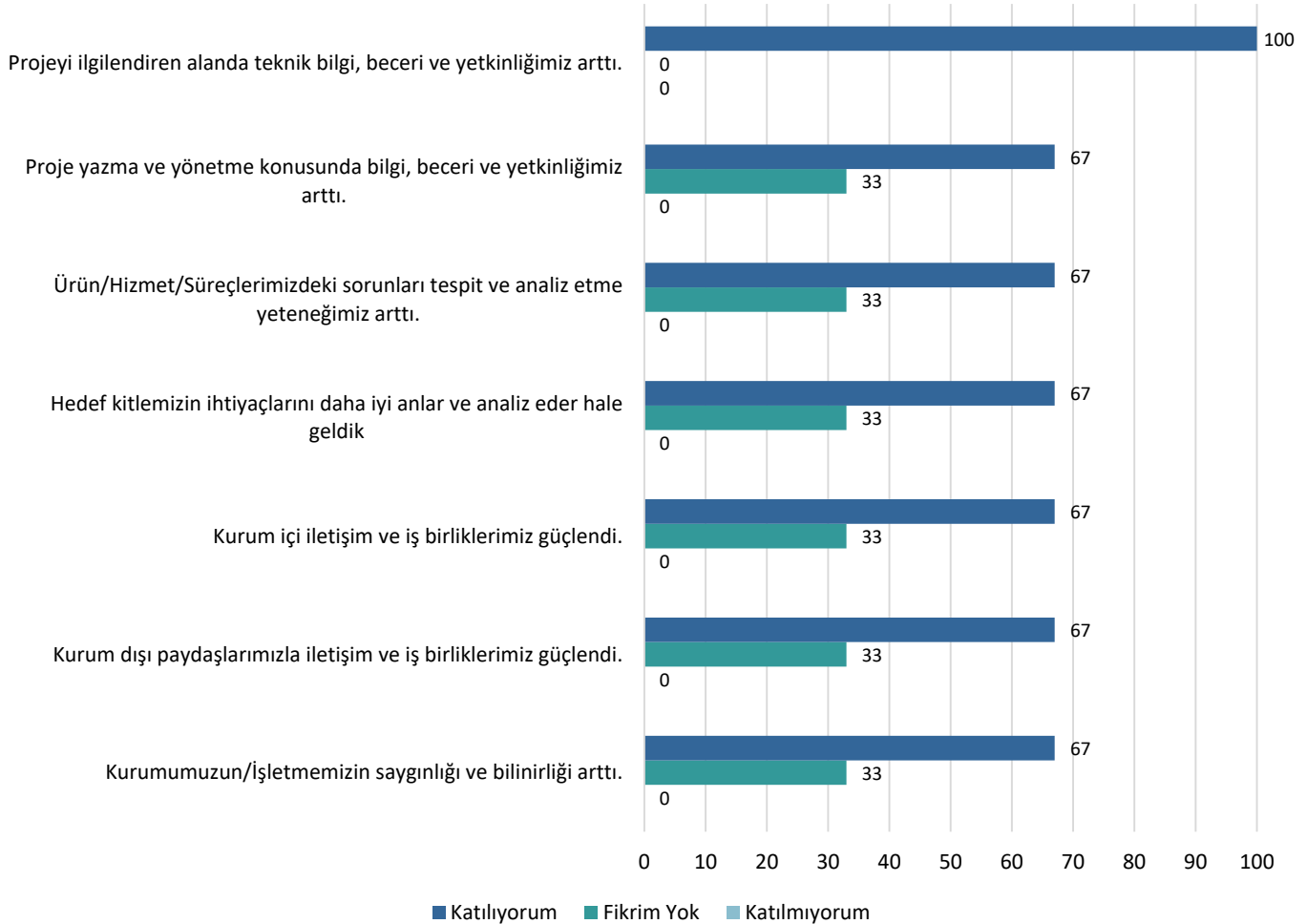
**Şekil 12.** Etkililik Düzeyine Olumsuz Etki Eden Faktörler (s=3)

### 6.3.4. Etki

Etki kriteri kapsamında projelerin uygulama aşamalarında ve uygulamaların tamamlanmasını müteakip olumlu ya da olumsuz, beklenen veya beklenmeyen, doğrudan ya da dolaylı şekilde ortaya çıkan sosyal, ekonomik ve çevresel değişiklikler ölçülmüştür. Etki düzeyini değerlendirmek için anket verileri, derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmelerinden yararlanılmıştır. Böylece desteğin sosyal, ekonomik ve çevresel açıdan ne düzeyde fark yarattığı ortaya konmuştur.

#### Sosyal Etki

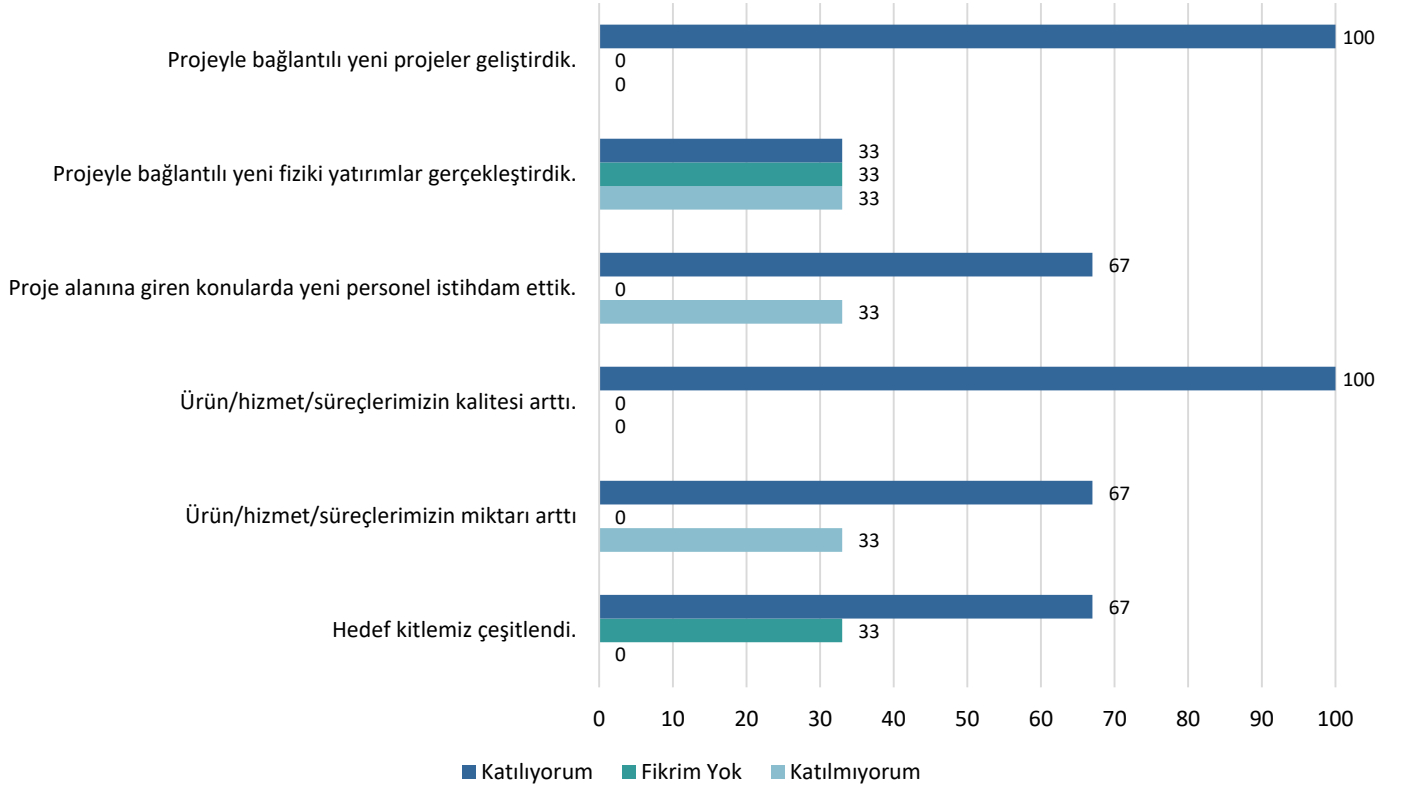
Sosyal etki kapsamında projelerin uygulama aşamalarında ve uygulamaların tamamlanmasını müteakip paydaşlarla ilişki geliştirmeye yönelik kazanılan değişiklikler açısından programın değerlendirilmesi Şekil 13'ten takip edilebilmektedir. Detaylı incelendiğinde projeyi ilgilendiren alanda teknik bilgi, beceri ve yetkinliklerde artış konusunda yararlanıcıların %100'ü etkinin varlığını belirtmiştir. Diğer tüm konularda yararlanıcıların %67'si etkinin varlığını belirtmiştir. Bu durumu ortalama bir değer ile ifade etmek gerekirse sosyal etki kapsamında yararlanıcıların %72'sinin etkinin varlığını belirttiği anlaşılmaktadır.



Şekil 13. Sosyal Etki Değerlendirmesi (s=3)

## Ekonomik Etki

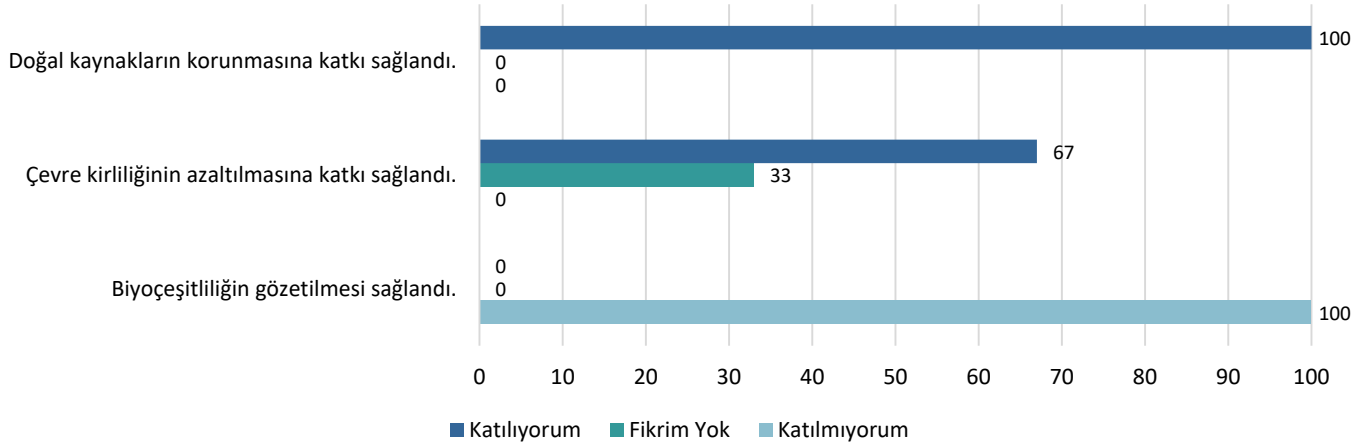
Ekonomik etki kapsamında projelerin uygulama aşamalarında ve uygulamaların tamamlanmasını müteakip hedef grup üstündeki iktisadi değişiklikler açısından programın değerlendirilmesi Şekil 14'ten takip edilebilmektedir. Detaylı incelendiğinde projeye bağlantılı yeni projeler geliştirilmesi ile ürün, hizmet ve süreçlerdeki kalite artışı konularında yararlanıcıların %100'ü etkinin varlığını belirtmiştir. Proje alanına giren konularda yeni personel istihdam edilmesi; ürün, hizmet ve süreçlerde miktar artışı ve hedef kitledeki çeşitlenme konularında ise yararlanıcıların %67'si etkinin varlığını belirtmiştir. Son olarak projeye bağlantılı yeni fiziki yatırımlar geliştirilmesi konusunda yararlanıcıların %33'ü etkinin varlığını belirtmiştir. Bu durumu ortalama bir değer ile ifade etmek gerekirse ekonomik etki kapsamında yararlanıcıların %72'sinin etkinin varlığını belirttiği anlaşılmaktadır.



Şekil 14. Ekonomik Etki Değerlendirmesi (s=3)

## Çevresel Etki

Çevresel etki kapsamında projelerin uygulama aşamalarında ve uygulamaların tamamlanmasını müteakip çevresel sonuçlardaki değişiklikler açısından programın değerlendirilmesi Şekil 15'ten takip edilebilmektedir. Detaylı incelendiğinde doğal kaynakların korunmasına katkı sağlanması konusunda yararlanıcıların %100'ü, çevre kirliliğinin azaltılmasına katkı sağlanması konusunda yararlanıcıların %67'si etkinin varlığını belirtmiştir. Biyoçeşitliliğin gözetilmesi konularında ise yararlanıcıların hiçbiri etkinin varlığını belirtmemiştir. Bu durumu ortalama bir değer ile ifade etmek gerekirse çevresel etki kapsamında yararlanıcıların %56'sının etkinin varlığını belirttiği anlaşılmaktadır.



**Şekil 15.** Çevresel Etki Değerlendirmesi (s=3)

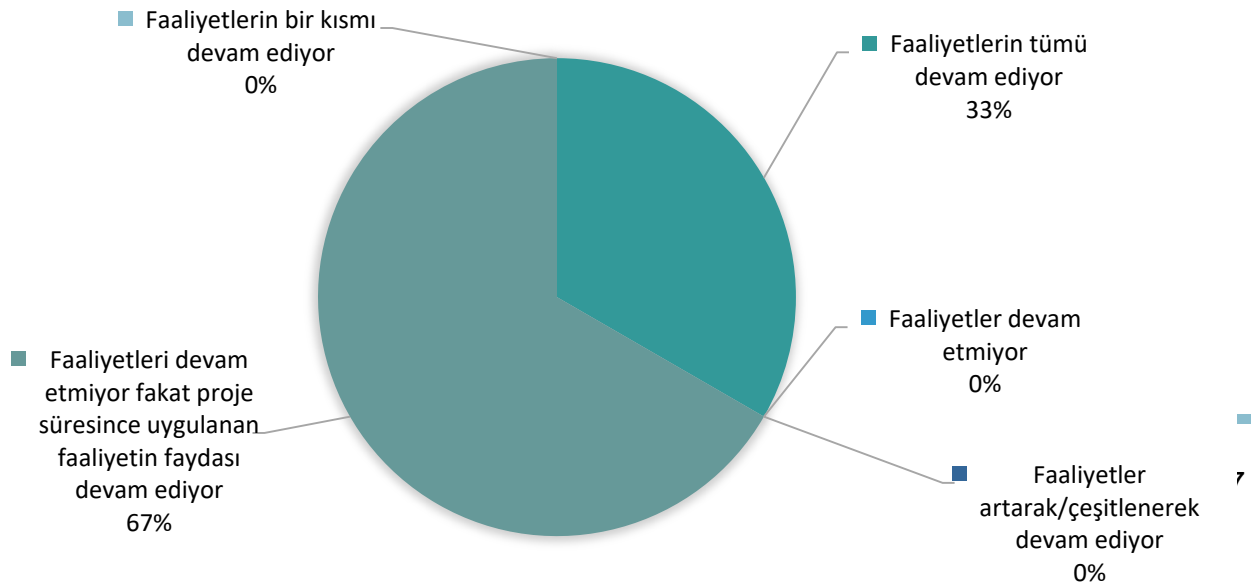
Anket verilerine ek olarak yararlanıcılarla yapılan derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmeleri kapsamında programın etki değerlendirmesinde öne çıkan görüşler şöyledir:

- “Genel olarak çevresel etkisi çok fazla olan bir proje yürüttük.”
- “Olumsuz hiçbir etki gözlemedik.”

### 6.3.5. Sürdürülebilirlik

Sürdürülebilirlik kriteri kapsamında, proje çıktı ve sonuçlarının destek tamamlandıktan sonra da devam ettirilebilirlik durumu değerlendirilmiştir. Bu çerçevede sosyal, ekonomik ve çevresel etkenler ile risklerin mevcudiyeti ve proje uygulamalarını etkileme düzeyi dikkate alınmıştır. Sürdürülebilirlik düzeyini değerlendirmek için anket verileri, derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmelerinden yararlanılmıştır. Böylece desteğin net faydalarının destek sona erdikten sonra ne ölçüde devam ettiği ortaya konmuştur.

Şekil 16’ya göre yararlanıcıların %33’ü faaliyetlerin tümünün devam ettiğini, %67’si ise faaliyetlerinin devam etmediğini fakat proje süresince uygulanan faaliyetlerin faydasının devam ettiğini belirtmiştir.





### Şekil 16. Sürdürülebilirlik Değerlendirmesi (s=3)

Anket verilerine ek olarak yararlanıcılarla yapılan derinlemesine görüşmeler ve odak grup görüşmeleri kapsamında programın sürdürülebilirlik değerlendirmesinde öne çıkan görüşler şöyledir:

- *“Proje süresince geliştirmiş olduğumuz veri konsantratörü vb. cihazları enerji verimliliğine yönelik projelerde kullanıyor ve yurtdışına ihracatını yapıyoruz.”*
- *“Projede elde ettiğimiz tecrübe ve bilgi, enerji verimliliği konusunda akıllı şebekelere yönelik daha yeni ürün tasarımlar yaparak yurtdışına ihracat potansiyelimizi geliştirdi.”*

## 7. SONUÇ ve DEĞERLENDİRMELER

Bu raporda İstanbul Kalkınma Ajansı (İSTKA)'nca 2014 yılında çağrısı gerçekleştirilmiş olan Verimli ve Temiz Enerji Mali Destek Programı (EVI)'nin OECD (2021) kriterlerinin esas teşkil ettiği ve Kalkınma Ajanslarınınca Uygulanan Mali Desteklerin Değerlendirilmesine İlişkin Usul ve Esaslar tarafınca belirlenmiş olan ilgililik, etkinlik, etkililik, etki, sürdürülebilirlik olmak üzere 5 kriter çerçevesinde değerlendirmesi yapılmıştır. Değerlendirmede Ek 1'deki uygulama anketi yanıtları, Ek 2'deki yarı yapılandırılmış görüşme formu yanıtları, program başvuru rehberi, proje raporları ile ilgili stratejik belge ve dokümanlar kullanılmıştır.

Rapor kapsamında elde edilen verilerin analizi ile aşağıdaki bulgulara ulaşılmıştır:

- **İlgililik** kriteri açısından projeler hem program amaç ve öncelikleri ile uyumlu ve tutarlı hem de program amaç ve öncelikleri gerek teklif çağrısı gerekse teklif çağrısı sonrası dönemdeki bölgesel ve ulusal plan ve politikalar ile uyumlu ve tutarlıdır.
- **Etkinlik** kriteri açısından bütçenin %83,99<sup>8</sup>'u kullanılarak %113<sup>9</sup> oranında performans elde edilmiş, başka bir deyişle hedefler yaklaşık %29 oranında üstüne çıkılarak gerçekleştirilmiştir.
- **Etkililik** kriteri açısından program amaç ve öncelikleri hedeflenerek elde edilen çıktı ve sonuçlar dahilinde etkililik oranı ortalaması %113 olarak gerçekleşmiştir.
- **Etki** kriteri açısından projelerin uygulama aşamalarında ve uygulamaların tamamlanmasını müteakip herhangi bir olumsuz sosyal, ekonomik ve çevresel etki bulunmamakla birlikte paydaşlarla ilişki geliştirmeye yönelik kazanılan değişikliklere karşılık gelen sosyal etki kapsamında, hedef grup üstündeki iktisadi değişikliklere karşılık gelen ekonomik etki kapsamında ve çevresel sonuçlardaki değişikliklere karşılık gelen çevresel etki kapsamında önemli olumlu etkiler gerçekleşmiştir.
- **Sürdürülebilirlik** kriteri açısından faaliyetlerin tümü (%100) devam etmekte, ya da faaliyetler devam etmese de proje süresince uygulanan faaliyetlerin faydaları devam etmektedir. Dolayısıyla proje faaliyetlerinin tamamı faaliyet ya da etki olarak sürdürülebilir niteliktedir.

Özetlenecek olursa elde edilen verilerin analizi ile ulaşılmış olan bulgular; programın amacı doğrultusunda başarıyla uygulanmış olduğunu, yararlanıcıların proje hedeflerini gerçekleştirerek öngörülen çıktı ve sonuçları fazlasıyla elde etmiş olduklarını, program sayesinde dikkate değer etki elde edilmiş olduğunu, program genelinde elde edilen etkilerin sürdürülebilir nitelikte olduğunu göstermektedir.

Öte yandan uluslararası iyi uygulamalar dikkate alınarak aşağıda sıralanan unsurların, sonraki programların etkinlik, etkililik ve etkisini arttıracak unsurlar olabileceğine dikkat çekmekte fayda vardır:

<sup>8</sup> Program bütçe gerçekleştirme oranı ortalaması.

<sup>9</sup> Program hedef gerçekleştirme oranı ortalaması. Aynı zamanda etkililik oranı olarak da kabul edilmektedir.

- Programın kurum/kuruluşlar ve disiplinler arası iş birliğini özendirerek katma değeri yüksek projeler geliştirip hayata geçirilmesini sağlayacak şekilde tasarlanması.
- Programın kurum/kuruluşların rutin faaliyet alanlarına giren konuları kapsamayacak ve öz kaynakları veya erişebildikleri diğer kaynaklarla yürütülmeyecek nitelikteki projelerin geliştirilmesini ve desteklenmesini sağlayacak şekilde tasarlanması.
- Program tasarım aşamasında program performans göstergelerinin ve hedef değerlerin net bir şekilde belirlenmesi.
- Program sonunda gerçekleşen toplam destek tutarının ilan edilen program bütçesinin altında kalmamasına yönelik bütçe planlanması.

## 8. EKLER

### Ek 1. Anket

**İSTANBUL KALKINMA AJANSI**  
**2014 VERİMLİ VE TEMİZ ENERJİ MALİ DESTEK PROGRAMI (EVI)**  
**PROGRAM SONRASI DEĞERLENDİRME ANKETİ**

1. Kurum Adınız: (Yasal unvanınızda 2014 yılından sonra değişiklik yapıldıysa eski ve yeni unvanı belirtiniz.)
2. Proje Adınız:
3. Proje Kodunuz:
4. Yasal Statünüz:

5. 2014 yılı Verimli ve Temiz Enerji Mali Destek Programı (EVI) toplam hibe miktarı yeterli miydi?

Evet, yeterliydi.	
Fikrim yok.	
Hayır, yetersizdi.	

6. Proje faaliyetlerinizi gerçekleştirmek ve proje hedeflerinize ulaşmak için öngördüğünüz bütçe yeterli miydi?

Evet, yeterliydi.	
Fikrim yok.	
Hayır, yetersizdi.	

7. Proje faaliyetlerini gerçekleştirmek ve proje hedeflerine ulaşmak için ajans destek miktarı yeterli miydi?

Evet, yeterliydi.	
Fikrim yok.	
Hayır, yetersizdi.	

8. Proje faaliyetlerini gerçekleştirmek ve proje hedeflerine ulaşmak için ek bütçe yaratmanız gerekti mi?

Evet, gerekli. (9. soruya git)	
Hayır, gerekmedi. (13. soruya git)	

9. Ek bütçe yaratmanız gerekiyorsa, aşağıdaki ifadelerden hangisi/hangileri sizin durumunuzu en iyi şekilde açıklamaktadır?

Ek bütçe ihtiyacımızı kendi bütçemizden karşıladık. (11. soruya git)	
Ek bütçe ihtiyacımızı kendi bütçemiz dışından karşıladık. (10 soruya git)	
Ek bütçe yaratamadık. (13. soruya git)	

10. Kendi bütçeniz dışından karşıladığınız ek bütçe ihtiyacınızı nasıl sağladınız?

Proje ortakları aracılığıyla.	
Proje iştirakçileri aracılığıyla.	
Diğer (Belirtiniz)	

11. Ne kadarlık (TL) bir ek bütçe yarattınız? (Cevaplar sadece numerik olabilir.)

.....
-------

12. Projede bütçelenilmeyip tarafınızca yapılan eş finansman dışındaki nakdi katkıların toplam tutarı (TL) ne kadardır? (Cevaplar sadece numerik olabilir.)

.....
-------

**13. Proje için İSTKA tarafından kaynak tahsis edilmeseydi proje kapsamındaki yatırım gerçekleştirilebilir miydi?**

Aynı şekilde (aynı zamanda, aynı büyüklükte, aynı yerde) gerçekleştirilirdi.	
Aynı yatırım daha küçük ölçekte gerçekleştirilebilirdi	
Aynı yatırım daha sonraki bir zamanda gerçekleştirilebilirdi, ertelenirdi.	
Gerçekleştirilemezdi.	

**14. Mali destek programından haberdar olma kanalınız hangisidir?**

İSTKA	
Medya	
İlişkili/bağlı olduğumuz kurum/işletme	
Diğer (Belirtiniz)	

**15. Projenizi kim hazırladı?**

İlişkili/bağlı olduğumuz kurum/işletme personeli	
Kendimiz	
Diğer (Belirtiniz)	

**16. Proje başvuru, değerlendirme, uygulama ve izleme süreçlerinde edindiğiniz deneyimler doğrultusunda aşağıda yer alan ifadelere katılma düzeyinizi işaretleyiniz.**

		Katılıyorum	Fikrim yok	Katılmıyorum
16.1	Proje başvuru rehberi açık ve anlaşılırdı.			
16.2	Proje/Program ile ilgili gereken tüm bilgileri, başvuru rehberi ve eklerinde bulabildik.			
16.3	Ajans ile sözleşme imzalama aşamasındaki prosedür etkin işledi.			
16.4	Başvuru ile destek kararının açıklanması arasında geçen sürenin uzunluğu makuldü.			
16.5	Değerlendirme kriterleri adildi			
16.6	Değerlendirme kriterleri şeffaftı.			
16.7	Proje başvuru ve değerlendirme aşamalarında projemize ve kurumumuza ait gizliliğin Ajans tarafından korunduğu konusunda şüphemiz yoktur.			
16.8	Projenin uygulanması için verilen süre yeterliydi.			
16.9	Proje izleme sürecinde talep edilen raporlar ve kapsamı makuldü.			
16.10	Proje süresince Ajans ile kolaylıkla iletişim kurabildik.			
16.11	Süreçte yaşanan sorunlarla ilgili olarak Ajans gerekli yardımı sağladı.			
16.12	Proje yürütme aşamasında danışman desteğine ihtiyaç duyuldu.			

**17. Proje uygulama aşamasında aşağıdaki konular ile ilgili zorlanma düzeyinizi belirtiniz.**

		Zorlandık	Fikrim yok	Zorlanmadık
17.1	Proje yönetimi			
17.2	Personel yönetimi			
17.3	Satın alma süreci			
17.4	Sözleşme prosedürleri			
17.5	Raporlama prosedürleri			
17.6	İzleme süreci			
17.7	Görünürlük ve tanıtım faaliyetleri			
17.8	Proje süresi kullanımı			
17.9	Ajans ile iletişim			
17.10	Bütçe kullanımı			
17.11	Diğer (Belirtiniz)			

**18. Proje kapsamında aldığınız her türlü sertifika ve belgeyi belirtiniz.**

	Evet	Hayır
Yönetim sistemi		
Eğitim		
Akreditasyon		
CE		
Proje kapsamında alınan sertifika/belge yok		
Diğer (Belirtiniz)		

**19. Proje kapsamında geliştirilen/kurulan her türlü fiziki kullanım alanını belirtiniz.**

	Evet	Hayır
Yenilenebilir enerji merkezi		
Eğitim merkezi		
Hizmet merkezi		
Ar-Ge merkezi		
Proje Ofisi		
Laboratuvar		
Proje kapsamında geliştirilen/kurulan fiziki kullanım alanı yok.		
Diğer		

**20. Proje kapsamında/uygulanması sonrasında ortaya çıkan olumsuz/istenmeyen sosyal çıktılar varsa açıklayınız. Olumsuz istenmeyen sosyal çıktı yoksa olmadığını belirtiniz.**

.....

**21. Proje kapsamında/uygulanması sonrasında ortaya çıkan olumsuz/istenmeyen ekonomik çıktılar varsa açıklayınız. Olumsuz istenmeyen ekonomik çıktı yoksa olmadığını belirtiniz.**

.....

**22. Proje kapsamında/uygulanması sonrasında ortaya çıkan olumsuz/istenmeyen çevresel çıktılar varsa açıklayınız. Olumsuz istenmeyen çevresel çıktı yoksa olmadığını belirtiniz.**

.....

**23. Proje çıktıları (18 ve 19 numaralı sorulara verdiğiniz yanıtlar doğrultusunda) ile elde ettiğiniz sonuçları uygun olan açıklama ile ilişkilendirerek işaretleyiniz.**

	Öngörülmüştü ve Gerçekleştirildi	Öngörülmemiştir ama Gerçekleştirildi	Öngörülmüştü ama Gerçekleştirilemedi	Öngörülmemiştir ve Gerçekleştirilmedi
Yenilenebilir enerji sistemlerinin tasarımına ve üretimine yönelik yenilik ve ticarileştirme çalışmaları geliştirildi.				
Temiz enerji ve enerji verimliliği uygulamalarının artırılmasına yönelik iş birlikleri geliştirildi.				
Diğer				

**24. Aşağıdaki unsurlar proje çıktılarınıza olumlu etki etti mi?**

	Evet	Fikrim Yok	Hayır
İdari			
Sosyokültürel			
Finansal			
Çevresel			
Diğer			

25. Aşağıdaki unsurlar proje çıktılarınıza olumsuz etki etti mi?

	Evet	Fikrim Yok	Hayır
İdari			
Sosyokültürel			
Finansal			
Çevresel			
Diğer			

26. Proje uygulamasının tamamlanmasını takiben olumlu/olumsuz, beklenen/beklenmeyen, doğrudan/dolaylı şekilde ortaya çıkan sosyal değişiklikler ile ilgili aşağıdaki ifadeleri yanıtlayınız.

		Katılıyorum	Fikrim yok	Katılmıyorum
26.1	Projeyle ilgilendiren alanda teknik bilgi, beceri ve yetkinliğimiz arttı.			
26.2	Proje yazma ve yönetme konusunda bilgi, beceri ve yetkinliğimiz arttı.			
26.3	Ürün/Hizmet/Süreçlerimizdeki sorunları tespit ve analiz etme yeteneğimiz arttı.			
26.4	Hedef kitlemizin ihtiyaçlarını daha iyi anlar ve analiz eder hale geldik.			
26.5	Kurum içi iletişim ve iş birliklerimiz güçlendi.			
26.6	Kurum dışı paydaşlarımızla iletişim ve iş birliklerimiz güçlendi.			
26.7	Kurumumuzun/İşletmemizin saygınlığı ve bilinirliği arttı.			
26.8	Diğer (Belirtiniz)			

27. Proje uygulamasının tamamlanmasını takiben olumlu/olumsuz, beklenen/beklenmeyen, doğrudan/dolaylı şekilde ortaya çıkan ekonomik değişiklikler ile ilgili aşağıdaki ifadeleri yanıtlayınız.

		Katılıyorum	Fikrim yok	Katılmıyorum
27.1	Projeyle bağlantılı yeni projeler geliştirdik.			
27.2	Projeyle bağlantılı yeni fiziki yatırımlar gerçekleştirdik.			
27.3	Proje alanına giren konularda yeni personel istihdam ettik.			
27.4	Ürün/hizmet/süreçlerimizin kalitesi arttı.			
27.5	Ürün/hizmet/süreçlerimizin miktarı arttı.			
27.6	Hedef kitlemiz çeşitlendi.			
27.4	Diğer (Belirtiniz)			

28. Proje uygulamasının tamamlanmasını takiben doğrudan/dolaylı şekilde ortaya çıkan çevresel değişiklikler ile ilgili aşağıdaki ifadeleri yanıtlayınız.

	Evet	Fikrim Yok	Hayır
Doğal kaynakların korunmasına katkı sağlandı.			
Çevre kirliliğinin azaltılmasına katkı sağlandı.			
Biyoçeşitliliğin gözetilmesi sağlandı.			
Diğer (Belirtiniz)			

29. Proje faaliyetleriniz devam ediyor mu?

Faaliyetlerin bir kısmı devam ediyor. (30. soruya git)	
Faaliyetlerin tümü devam ediyor. (30. soruya git)	
Faaliyetler artarak/çeşitlenerek devam ediyor. (30. soruya git)	
Faaliyetler devam etmiyor. (31. Soruya git)	
Faaliyetleri devam etmiyor fakat proje süresince uygulanan faaliyetin faydası devam ediyor. (32. Soruya git)	

30. Hangi faaliyetlerinizin ne şekilde devam ettiğini açıklayınız

.....
-------

31. Proje faaliyetleriniz neden devam etmiyor? Lütfen uygun olan bütün seçenekleri işaretleyiniz.

	Evet	Fikrim yok	Hayır
Kaynak yetersizliği			
İzin, ruhsat vb. sorunları			
Lisans alma sorunları			
Mülkiyet sorunları			
Personel yetersizliği			
Yönetim sorunu			
Talep yetersizliği			
Destekten elde edilen faydanın sürdürülebilir nitelikte olmaması			
Diğer (Belirtiniz)			

32. Hangi faaliyetlerinizin faydasının ne şekilde devam ettiğini açıklayınız

33. Destekten kaynaklanan olumlu etkilerin devam ederek sürdürülebilirliğinin sağlanması noktasında karşılaştığınız fırsatlar var mı, açıklayınız?

34. Destekten kaynaklanan olumlu etkilerin devam ederek sürdürülebilirliğinin sağlanması noktasında karşılaştığınız engeller var mı, açıklayınız?



## Ek 2. Yarı Yapılandırılmış Görüşme Formu

1. Projelerin program amaç ve öncelikleri ile uyum ve tutarlılığı ile programın bölgesel ve ulusal plan ve politikalar ile uyum ve tutarlılığını değerlendirmek üzere programa başvuru nedeninizi kısaca ifade edebilir misiniz?
2. Uygulanan desteklerden elde edilen çıktı ve sonuçların kullanılan kaynaklarla ne derece orantılı olduğunu değerlendirmek üzere
  - a) program hibe miktarı, yararlanıcı olarak talep etmiş olduğunuz bütçe miktarı ve Ajans destek miktarı açısından programı değerlendirebilir misiniz?
  - b) bütçe kullanım tutarlarınızı açıklayabilir misiniz?
  - c) programa başvuru aşamanız ile projenizin değerlendirme, uygulama ve izleme aşamalarını değerlendirebilir misiniz?
3. Elde etmiş olduğunuz çıktı ve sonuçlar ile programın temel amaç ve önceliklerinin karşılaştırmasını yaptığınızda programın amaç ve önceliklerine ne düzeyde ulaşmış olduğunuzu örneklendirerek açıklayabilir misiniz?
4. Projenizin uygulama aşamasında ve uygulamanın tamamlanmasını müteakip olumlu ya da olumsuz, beklenen ya da beklenmeyen, doğrudan ya da dolaylı şekilde ortaya çıkan sosyal, ekonomik ve çevresel değişiklikleri açıklayabilir misiniz?
5. Proje çıktı ve sonuçlarının destek tamamlandıktan sonra da devam ettirilebilme düzeyinizi değerlendirebilir misiniz?

## 9. KAYNAKÇA

- İstanbul Kalkınma Ajansı. (2014). Verimli ve Temiz Enerji Mali Destek Programı Başvuru Rehberi. İstanbul.
- İstanbul Kalkınma Ajansı. (2014). 2014-2023 İstanbul Bölge Planı. İstanbul.
- Kalkınma Ajanslarının Uygulanan Mali Desteklerin Değerlendirilmesine İlişkin Usul ve Esaslar. Erişim: <https://www.sanayi.gov.tr/mevzuat/usul-ve-esaslar/mc0909018209>
- Leech, N. L. ve Onwuegbuzie, A. J. (2007). An Array of Qualitative Data Analysis Tools: A Call for Data Analysis Triangulation. *School Psychology Quarterly*, 22(4), 557-584. <https://doi.org/10.1037/1045-3830.22.4.557>
- Nardi, P. M. (2018). *Doing Survey Research: A Guide to Quantitative Methods*. 4<sup>th</sup> Edition, Routledge, New York. <https://doi.org/10.4324/9781315172231>
- OECD (2021). *Applying Evaluation Criteria Thoughtfully*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/543e84ed-en>
- Smith, J. A. ve Eatough, V. (2007). Interpretative Phenomenological Analysis. İçinde: E. Lyons ve A. Coyle (Eds.), *Analysing Qualitative Data in Psychology* (ss. 35-50). Sage Publications. <https://doi.org/10.4135/9781446207536.d10>
- T.C. Cumhurbaşkanlığı Strateji ve Bütçe Başkanlığı. (2019). 11. Kalkınma Planı (2019-2023). Ankara.
- T.C. Kalkınma Bakanlığı. (2013). 10. Kalkınma Planı (2014-2018). Ankara.
- T.C. Resmî Gazete. Kalkınma Ajansları Proje ve Faaliyet Destekleme Yönetmeliği. 08.11.2008. Sayı: 27048, Ankara.